

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
K Ö Z G Y Ű L É S E**

**10/2006. (VII.6.)**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Jelen vannak:** Balogh József polgármester  
Eredics Imre alpolgármester  
Dr.Kun András alpolgármester  
Dömötörné Holeczky Judit alpolgármester  
Dr. Schmidt Péter alpolgármester

Dr. Andréka Bertalan, Antal Imre, Balogh Imre, Baralovics Ernő, Bári Olga, Bárány István, Bécsi Zoltán, Czifrik Mihályné, Eredics Gergely, Ferenczy Lajos, Fűke Géza, Gangl András, Gergely Zoltán, Graffelner Kálmán, Hegyi Zoltán, Horváth Ákos, Horváth László, Kadler Zsuzsanna, Kalmár Ákos, Kovács Tamás, Németh Árpád, Németh Zoltán, Pádár László, Sághy Zsolt, dr. Schreiner László, Dr. Somogyi Tivadar, Szabó Jenő, Szeles Szabolcs, Szemes János és Wernerné Csordás Éva képviselők.

**Távolmaradást előzetesen** dr. Dézsi Csaba András képviselő nem jelezte.

**Várható késését** Dr. Schmidt Péter alpolgármester jelentette be.

**Jelen vannak továbbá:**

Dr. Horváth Klára aljegyző,

Kocsis Márta, az Önkormányzati és Szervezési Iroda helyettes vezetője,  
Csete Miklósné polgármesterei referens,  
Pápai Gábor, a Kulturális Iroda helyettes vezetője,  
Ambrus Zoltán, az Építéshatósági Iroda helyettes vezetője,  
Zadravecz Margit, a Pénzügyi Iroda vezetője,  
Kolonics Erzsébet, a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője,  
Páternoszter Piroska, az Egészségügyi és Szociálpolitikai Iroda vezetője,  
Papp András, az Oktatási Iroda vezetője,  
Tóth Nándorné, a Kulturális Iroda helyettes vezetője,  
Szekeres György, a Környezetvédelmi iroda vezetője,  
Iklódi Emilné, az Ellenőrzési Iroda vezetője,  
Jezsó György, a Városépítési Iroda vezetője,  
Mezől Ferencné, az Adóiroda vezetője,  
Nagné Dr. László Edit, a Közigazgatási iroda vezetője,  
Révi Zsolt, a Főépítési Iroda vezetője,  
Helyes Péter, a Beruházási Városüzemeltetési főmérnökségi csoportvezetője,

Cseh Ferenc, a Közterület Felügyelet vezetője,  
Fábián János az ÉGÁZ győri kirendeltségének vezetője,

H. Szováti Miklós a Hőszolgáltató kft. ügyvezető igazgatója,  
Kovács Barnabás a KOMSZOL Kft. ügyvezető igazgatója,  
Sütő Csaba, a Hajléktalanokat Ellátó Szolgálat vezetője,  
Pokornyi Ferenc, a Piacok és Vásárcsarnok Kft. munkatársa,  
dr. Szekeres Tamás, a Széchenyi István Egyetem rektora,  
Farkasné dr. Lukácsi Zita, az Esély Győri rehabilitációs és Foglalkoztatási Kht.  
ügyvezető igazgatója.

**Balogh József** polgármester: Kéri, hogy a képviselők a létszám megállapítása érdekében gombnyomással jelezzék jelenlétüket.

Megállapítja, hogy az ülésen 23 képviselő – a megválasztott képviselők több mint fele – jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Tájékoztatja a közgyűlést az ülés tervezett napirendjéről, melyet a meghívó tartalmaz.

- Kéri, hogy a meghívóban III/2-es sorszámmal jelzett napirend tárgyalásánál az ülés előtt kiosztott, pontosított előterjesztést vegyék figyelembe, tekintettel arra, hogy időközben olyan információkhoz jutottak, melyek azt szükségessé tették.
- Javasolja továbbá, hogy a III/13. és III. 14. napirendet fordított sorrendben tárgyalják vagyis először a „Javaslat az egyes közoktatási intézmények takarítási feladatainak, valamint portai szolgálatának vállalkozásba adására” majd pedig a „Javaslat a közoktatási intézmények 2006/2007-es tanév közalkalmazotti létszámának változásáról” címűt.
- A III/19-es napirendhez az ülés előtt került kiosztásra Bécsi Zoltán képviselő módosító indítványa.
- A meghívóban még III/20-as sorszámmal jelzett és az ülés alatt kiosztásra kerülő „ Győr-Pér repülőtér fejlesztési koncepciójáról” szóló előterjesztést a zárt ülést követően III/38-as sorszámmal javasol az ülésre felvenni.  
Helyette a III/20-as sorszámon javasolja napirendre tűzni az ülés előtt kiosztott „A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a HEFOP-2.2.-06/1 jelzésű pályázata felhívás keretein belül kiírt pályázaton való részvételéről” című előterjesztést.

Kéri a képviselő-testületet, hogy akinek a napirendi pontokkal, azok sorrendjével kapcsolatos észrevétele van, jelezze!

**Graffner Kálmán** képviselő: A polgármester úr által, a III/20-ról a III/38-as sorszámmra áthelyezett - A Győr-Pér kft. fejlesztésével kapcsolatos napirendet zárt ülésen javasolja tárgyalni, mert az ott felmerülő témák – véleménye szerint – üzleti érdekeket sérthetnek.

**Balogh József** polgármester: A napirend tárgyalása előtt visszatérnek a kérésre.

**Balogh József** polgármester: További észrevétel nem érkezett, ennek megfelelően szavazásra bocsátja a szóban kiegészített és írásban kiküldött napirendet.  
Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 31 főre változott – 31 igenlő egyhangú szavazattal a beterjesztett napirendet elfogadta.

### **NAPIREND ELŐTT:**

## **I. FŐ NAPIRENDEK:**

1. Tájékoztató Győr város 2006. évi gázelosztó vezeték rekonstrukciós feladatainak és útfelújítási munkáinak összehangolásáról, valamint az vezeték-felújítási munkák jelenlegi állásáról, várható ütemezéséről  
Előadó:Eredics Imre alpolgármester
2. A távhőszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet koncepciója  
Előadó:Eredics Imre alpolgármester
3. Javaslat a közterület-használat szabályairól szóló 9/2004. (III.4.) Ök. rendelet, a hirdető- és rekláamberendezések, valamint hirdetések elhelyezéséről és szabályozásáról szóló 9/2005. (III.25.) Ök. rendelet módosítására  
Előadó:Eredics Imre alpolgármester
4. A kerékbilincs alkalmazásáról és a járművek elszállításáról szóló 17/2005. (IV.15.) Ök. rendelet módosításáról  
Előadó:Eredics Imre alpolgármester
5. Tájékoztató az ingatlanfejlesztők és az Önkormányzat együttműködéséről új fejlesztési területek megnyitása esetén  
Előadó:Eredics Imre alpolgármester
6. Javaslat az útépitési és közművesítési hozzájárulásról, valamint a közösségi kezdeményezésű, önerős/részben önerős út- és közműfejlesztések rendjéről és támogatásáról szóló új önkormányzati rendelet/ek koncepciójának elfogadására  
Előadó:Eredics Imre alpolgármester
7. Tájékoztató a fizető-parkolóhelyek létesítéséről, valamint üzemeltetésének szabályairól szóló 66/2003. (XII.19.) Ök. rendelethez, Javaslat a fizető-parkolóhelyek létesítéséről, valamint üzemeltetésének szabályairól szóló 66/2003. (XII.19.) Ök. rendelet módosítására  
Előadó:Eredics Imre alpolgármester, Gergely Zoltán önkormányzati képviselő
8. Javaslat a Közgyűlés 2006. II. félévi munkatervére  
Előadó:Balogh József polgármester
9. Javaslat Győr Megyei Jogú Város középtávú közoktatás-fejlesztési tervére 2006-2012  
Előadó:Wernerné Csordás Éva, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

10. A Győri Építési Szabályzat korrigálásáról  
Előadó:Révi Zsolt városi főépítész

## **II. ÍRÁSBAN BENYÚJTOTT KÉRDÉSEK, INTERPELLÁCIÓK:**

Dr. Somogyi Tivadar önkormányzati képviselő kérdése, és az arra adott válasz

## **III. DÖNTÉST IGÉNYLŐ ÜGYEK:**

1. Tájékoztató az Önkormányzat és a Kisalföld Volán ZRt. között 2004. decemberében megkötött Közszolgáltatási Szerződés módosításával kapcsolatos tárgyalásokról  
Előadó:Balogh József polgármester
2. Javaslat a helyi iparűzési adó meghatározott részének célirányos felhasználására  
Előadó:Balogh József polgármester
3. Tájékoztató az Állami Számvevőszék Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi normatív állami hozzájárulása, valamint a kötött felhasználású állami támogatások igénylésének és elszámolásának ellenőrzéséről  
Előadó:Balogh József polgármester
4. Tájékoztató a 2006. május hónapban az intézmények által saját hatáskörben, továbbá a Polgármesteri Hivatalban végrehajtott előirányzat-módosításokról  
Előadó:Balogh József polgármester
5. Felhatalmazás kérése a 2006. évet érintő jövedelemkülönbség-mérséklés esetleges korrekciójához  
Előadó:Balogh József polgármester
6. Az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatására, önkormányzati részhez előzetes kötelezettségvállalás 2007. évre  
Előadó:Balogh József polgármester
7. Győr város lakossága nyugalmanak, éjszakai pihenésének zavartalan biztosítása érdekében ellenőrzési csoport létrehozása  
Előadó:Balogh József polgármester
8. Javaslat a Városrét elnevezésére  
Előadó:Balogh József polgármester

9.        Javaslat közterület elnevezésére  
          Előadó:Balogh József polgármester
  
10.       Tájékoztató a Vektor Rt-vel 1995 óta húzódó, 1997 óta bírósági eljárás alatt  
          lévő per összegzéséről és a legújabb fejleményéről  
          Előadó:Balogh József polgármester
  
11.       Az Interreg IIIA pályázaton való részvétel  
          Előadó:Eredics Imre alpolgármester
  
12.       A Győr-Pér Repülőtér Kft. fejlesztési támogatása  
          Előadó:Dr. Kun András alpolgármester
  
13.       Javaslat egyes közoktatási intézmények takarítási feladatainak, valamint  
          portai szolgálatának vállalkozásba adására  
          Előadó:Dr. Kun András alpolgármester
  
14.       Javaslat a közoktatási intézmények 2006/2007-es tanév közalkalmazotti  
          létszámának változására  
          Előadó:Dr. Kun András alpolgármester
  
15.       Javaslat Esélyek Háza működtetésére  
          Előadó:Dr. Schmidt Péter alpolgármester
  
16.       Javaslat a 88/2006. (IV.26.) Kgy. határozat (civil szervezeti és alapítványi  
          keret felhasználása) módosítására  
          Előadó:Dr. Schmidt Péter alpolgármester
  
17.       Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szabályzata a kisvállalkozások  
          fejlesztési és felújítási támogatásáról  
          Előadó:Dömötörné Holeczky Judit alpolgármester
  
18.       A Zsinagóga épületegyüttesének kezelése, üzemeltetése és használata  
          Előadó:Sághy Zsolt, a Gazdasági Bizottság elnöke
  
19.       Győr város Egyetemi Csarnok bérleti-üzemeltetői szerződésének módosítása  
          Előadó:Sághy Zsolt, a Gazdasági Bizottság elnöke
  
20.       A Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a HEFOP-2.2.-06/1 jelzésű  
          pályázata felhívás keretein belül kiírt pályázaton való részvételéről  
          Előadó:

21. Kincstári vagyonkörbe tartozó ingatlan önkormányzati tulajdonba adása  
Előadó:Sághy Zsolt, a Gazdasági Bizottság elnöke
22. Tájékoztató a győri 6626 hrsz-ú, Győr, Gárdonyi u. 10. sz. alatt található ingatlan elidegenítéséről  
Előadó:Sághy Zsolt, a Gazdasági Bizottság elnöke
23. A "Termálfürdők és szálláshelyek" c. kiadványban való megjelenésről  
Előadó:Ferenczy Lajos, az Idegenforgalmi Bizottság elnöke
24. Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap felhasználásáról  
Előadó:Németh Zoltán, a Környezetvédelmi Bizottság elnöke
25. Javaslat a Hajléktalanokat Segítő Szolgálat időszakos férőhelyszám-bővítésére  
Előadó:Dr. Somogyi Tivadar, a Szociális Bizottság elnöke
26. Tájékoztató a Petőfi Sándor Művelődési Ház jövőbeni működtetéséről  
Előadó:Wernerné Csordás Éva, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
27. Alapítvány támogatása  
Előadó:Graffeller Kálmán, a Pénzügyi Bizottság elnöke
28. Alapítványok támogatása a polgármesteri keret terhére  
Előadó:Graffeller Kálmán, a Pénzügyi Bizottság elnöke
29. Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Társaság alapítása  
Előadó:Hegy Zoltán, a Tulajdonosi Bizottság elnöke
30. Javaslat a Piacok és Vásárcsarnok Győr Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatói tisztség betöltésére  
Előadó:Hegy Zoltán, a Tulajdonosi Bizottság elnöke
31. Tájékoztató a bizottságok és a településrészi önkormányzatok döntési hatáskörben hozott határozatairól
32. Tájékoztató a közgyűlés által a polgármesterre átruházott hatáskörben hozott döntésekről

33. Tájékoztató a polgármester rendelkezésére álló keret felhasználásáról  
Előadó:Balogh József polgármester
34. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
35. Javaslat közoktatási intézmények vezetőinek megbízására  
Előadó:Wernerné Csordás Éva, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
36. Javaslat önkormányzati hatósági ügyekben hozott határozatok elleni fellebbezések elbírálására  
Előadó:Dr. Schreiner László, a Jogi, Etikai és Közigazgatási Bizottság elnöke
37. A Bercsényi Miklós Szakközépiskola és Gimnázium követelésének elengedéséről  
Előadó:Sághy Zsolt, a Gazdasági Bizottság elnöke
38. Győr-Pér repülőtér fejlesztési koncepciójáról  
Előadó: Sághy Zsolt, a Gazdasági Bizottság elnöke

#### **IV. NAPIREND UTÁN:**

\*\*\*

#### **I/1. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ GYŐR VÁROS 2006. ÉVI GÁZELOSZTÓ VEZETÉK REKONSTRUKCIÓS FELADATAINAK ÉS ÚTFELÚJÍTÁSI MUNKÁINAK ÖSSZEHANGOLÁSÁRÓL, VALAMINT A VEZETÉKFELÚJÍTÁSI MUNKÁK JELENLEGI ÁLLÁSÁRÓL, VÁRHATÓ ÜTEMEZÉSÉRŐL**

**Fábián János**, az ÉGÁZ győri kirendeltségének vezetője: A 2006. évre elfogadott, az útfelújítási munkákhoz kapcsolódó gázelosztó vezeték felújítási program tervszerűen halad. A Szent Imre úton, a Bartók Béla úton és a Szigethy Attila úton elkezdődtek a bontási munkák, dolgoznak a Petz Lajos utcában is. A jelenlegi helyzet alapján úgy látja, augusztusra elkészülnek, akkor kezdődhet az utak rendbetétele. Szigetben szintén folynak a már régóta tervbe vett gázvezeték bővítési munkák, azonban a Szarvas utcai gázelosztó cseréje továbbra is kérdéses. A csatornaépítéshez igazítják a munkálatokat, szeretnék idén megcsinálni, ha nem megy, akkor jövőre mindenképpen sorra kerül.

**Bári Olga** képviselő: Megköszöni, hogy a választókerületében a Szent Imre úton, a Szigethy Attila utcában és a Magyar utcában folyó gázvezeték rekonstrukciós munkákat, reméli, hogy határidőre és jó minőségben elkészülnek!

**Szeles Szabolcs** képviselő: A Szarvas utcával kapcsolatban érdeklődik, a beruházás évek óta húzódik, jó lenne már konkrétumokat hallani.

**Fábián János**, az ÉGÁZ győri kirendeltségének vezetője: Augusztusban befejeződik Szigetben a Korányi tér -Lazaret utca vezeték cseréje, tudomása szerint a Pannon-Víz ZRt. meghirdette a közbeszerzési pályázatot csatorna-felújításra, amíg ez nem történik meg, addig felelőtlenség lenne a munkákat elkezdni.

**Balogh József** polgármester: Javasolja hogy a közgyűlés fogadja el a tájékoztatót, egyúttal a közgyűlés fejezi ki köszönetét az ÉGÁZ Rt-nek, hogy a közmű és útfelújítások összehangolásában és azok sikeres végrehajtásában tevékenyen részt vett.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a közgyűlés -melynek létszáma 30 főre változott – 30 igenlő szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

196/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## **H A T Á R O Z A T**

1. Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Győr városban, a 2006. évre tervezett gázvezeték rekonstrukciós munkákról - azok készültségi állapotáról - és a városi útfelújítási program összehangolásáról készített tájékoztatót.
2. A Közgyűlés köszönetét fejezi ki az ÉGÁZ Rt.-nek, hogy a gázvezeték rekonstrukciós programjával alkalmazkodott az útfelújítási tervhez, egyben felkéri, hogy aktív közreműködésével a továbbiakban is segítse a városi útfelújítási program sikeres megvalósítását.

\*\*\*

### **I/2. NAPIRENDI PONT:**

#### **A TÁVHŐSZOLGÁLTATÁSRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET KONCEPCIÓJA**

**Eredics Imre** alpolgármester: A határozati javaslat a jelenleg hatályban lévő „A távhőszolgáltatásról” szóló 18/1999. (VI. 18.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és egy új - a 2005. évi XVIII. számú, a Távhőszolgáltatásról szóló törvény alapján készülő - rendelet alkotására tesz javaslatot.

Ennek oka, hogy az új törvény miatt gyakorlatilag az egész rendeletet módosítani kellene, így célszerűbb a régi átdolgozása helyett egy új rendelet alkotni.

**H. Szováti Miklós**, a Győri Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója: A hivatkozott törvény értelmében a lakossági díjemelésre tett javaslatot először a Gazdasági Minisztériumhoz kell betérjeszteni véleményezésre. Ehhez szükség van az új rendelet megalkotására, ezért került soron kívül a közgyűlés elé a koncepció. Reméli, hogy a szeptemberi közgyűlésre elkészül a rendelet-tervezet, s azt követően novemberben a díjtételek emelését is napirendre tűzhetik.

Legutóbbi információja szerint a gázáremelés következményeként átlagosan 25 % -os emelés várható a távhőszolgáltatás területén.



**Balogh József** polgármester: Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás a napirendhez nem érkezett.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a közgyűlés – melynek létszáma 31 óre emelkedett – 31 igenlő szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

197/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## H A T Á R O Z A T

A Közgyűlés a beterjesztett koncepciót elfogadja és felkéri a polgármestert, hogy a távhőszolgáltatásról szóló rendelet-tervezetet dolgoztassa ki és gondoskodjon a Közgyűlés elé terjesztéséről.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. 09. 21.

\*\*\*

### I/5. NAPIRENDI PONT:

#### TÁJÉKOZTATÓ AZ INGATLANFEJLESZTŐK ÉS AZ ÖNKORMÁNYZAT EGYÜTTMŰKÖDÉSÉRŐL ÚJ FEJLESZTÉSI TERÜLETEK MEGNYITÁSA ESETÉN

**Eredics Imre** alpolgármester: A közterület- használat szabályainak módosítását két okból javasolják. Mint ismeretes az önkormányzat pályázatot írt ki a hirdető és reklámberendezések hasznosítására. A pályázat elbírálását követően a bérleti szerződés aláírására a javaslat szerint - polgármester illetve az Útkezelő Szervezet helyett – a koncessziót elnyerő lesz jogosult, ezt emelik be a rendeletbe mint módosítást.

Másrészt a közterület engedély nélküli, vagy az engedélytől eltérő használatát szabálysértési tényállás hiánya miatt eddig nem tudták szankcionálni. A Közterület felügyelet és az Útkezelő Szervezet csak felszólítást, kérést intézhetett a szabálytalankodókhoz, ami nem bizonyult hatékonynak, s a közterületek állapotának romlását eredményezte.

Éppen ezért, a Közterület Felügyelet feladatává teszik a közterületek jogszerű használatának az ellenőrzését, továbbá szabálysértésnek minősítik a rendeletben foglaltak megsértését, ami ezután pénzbüntetéssel sújtható.

**Bárány István** képviselő: Támogatja az alpolgármester úr által ismertetett változásokat, de további módosításra tesz javaslatot:

A közterület használatról szóló rendelet 1. számú melléklete felsorolja a közterület-használatának módjait, a 2. számú melléklet pedig a díjtételeket. Előfordulhat olyan eset is amikor kétféle díjtételt is alkalmazhat, ezért javasolja, hogy ilyen esetben mindig a magasabb díjtétel kerüljön meghatározásra, vagyis a rendelet 9.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosulna:

A bérleti szerződésben megállapítható közterület használat bérleti díjakat – továbbiakban bérleti díj - a rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

*„A mellékletben felsorolt közterület használat igénybevételek után külön-külön is megállapítható bérleti díjat , csak egyféle, a magasabb díjtétel után kell kiróni.”*

Jelentéktelen módosításról van szó, inkább csak gesztus értékű. A gyakorlatban azt jelenti, egy terasz esetében az előtető és az alatta lévő terasz után csak egyféle, a magasabb díjtétel szerinti díjat kell kiróni, nem pedig kétfélét, duplán számolva az előtető alatti területet.

**Eredics Imre** alpolgármester: Valóban előfordulhat, hogy ugyanazon közterületre két-három díjtétel is kiróható. Ugyanakkor figyelembe kell venni, ha a bérbe vevő például az előtetőt reklámfelületként hasznosítja és ezért bevételhez jut, akkor nem vonatkozik rá a kedvezmény. Elfogadja Bárány István indítványát, azzal, hogy nem vonatkozik a reklám és egyéb hirdető-berendezések használatára.

**Balogh József** polgármester: Összegezve az elhangzottakat megállapítja, hogy a rendelet 9.§ (1) bekezdésének módosítását az előterjesztő Eredics Imre alpolgármester úr befogadta azzal a kitéttel:

*„kivéve: ha a tevékenység reklám és hirdetőtevékenység és bevétellel jár.”*

**Bécsi Zoltán** képviselő: Tisztázó kérdést tesz fel, ha valaki a saját cégét reklámozza az reklámnak minősül-e?

**Eredics Imre** alpolgármester: Nem minősül reklámnak.

**Balogh József** polgármester: Az sem reklám ha valaki kiírja, hogy ez az utca legjobb kocsmája? Mert ilyet már látott Budapesten.

*Dr. Horváth Klára aljegyző asszony mikrofon használata nélkül, de hallhatóan azt válaszolja,, ez nem reklám abban az értelemben ahogy a rendeletben használják a kifejezést.”*

**Gergely Zoltán** képviselő: Véleménye szerint pontosítani kell a *bevétellel jár* kitéttel is, mivel a napi gyakorlatban az előtetőket az üzletek szponzoráció fejében kapják, ebben az esetben viszont megjelenik rajta reklám. Tehát azt szerepeltetni a rendeletben, hogy bevétellel jár, az nem eléggé megfogható.

**Balogh József** polgármester: Akkor maradjanak abban, hogy *kivéve: ha reklám és hirdetőtevékenységgel jár.*

**Eredics Imre** alpolgármester: Ellenőrizhetetlen, hogy milyen kedvezményt vagy bevételt kap a bérbevevő egy másik cég reklámjának az elhelyezéseért, ezért ha hirdetést vagy reklámtevékenységet folytat a bérbevevő az mindenképpen számítson kivételnek. Valamilyen módon biztos, hogy érdekelt a reklám elhelyezésében, ezt azonban nem tudják vizsgálni és követhetetlen a hatóságok számára, ezért a bevételt nem szerepeltetné a rendeletben.

**Balogh József** polgármester: Az Eredics Imre alpolgármester által tett kiegészítéssel került befogadásra a módosítás.

**Szeles Szabolcs** képviselő: A Fidesz -frakció már kezdetektől nem támogatta a reklám és hirdető tevékenység átadását más szervezetnek, mert úgy gondolták ennek végzésére az önkormányzat megfelelő szervezettel rendelkezik. Véleményüket továbbra is fenntartják, a módosítást nem támogatják.

**Eredics Imre** alpolgármester: A pályázati tárgyalások során beigazolódott, hogy a reklámtevékenységből származó bevétel nagysága a reklámpiacon való jelenlét illetve részesedés nagyságától függ. Egy önkormányzati cég tekintettel a piaci helyzetére nem tud akkora haszonnal értékesíteni reklámfelületet, mint egy országos jelenléttel rendelkező vállalkozás.

Véleménye szerint a gyakorlat is azt igazolja és a tárgyalások ezt támasztották alá, hogy az önkormányzat akkor jár a legjobban ha azok értékesítik a felületet akiknek a legnagyobb részesedésük a piacon, hiszen a reklám értéke döntően függ a közönség nagyságától, vagyis a piaci részesedéstől.

**Dr. Kun András** alpolgármester: Felhívja a Fidesz frakció figyelmét az előterjesztés 2. oldalán olvasható bekezdésre, mely szerint javasolják, *„hogy a koncesszióba vevő szabadon, piaci verseny figyelembe vételével állapíthassa meg a reklámbérleti díjakat azzal a megkötéssel, hogy az általa megkötésre kerülő közterület-használati bérleti szerződésekben a bérleti díj összege nem haladja meg a közterület-rendeletben meghatározott díjakat. „*

Vagyis szó nincs díjemelésről, versenykérdésről van szó, pontosan arról, hogy az önkormányzatnak nem kell az ezzel kapcsolatos költségeket ráfordítani a tevékenységre, ezért úgy gondolja a fidesz-frakció felvetése piacellenes.

Az önkormányzat csak Győr területén végezné a tevékenységet, míg egy vállalkozás sz egész ország területén, ez a hirdetőknak kedvezőbb lesz.

**Balogh József** polgármester: A módosításokat befogadta az előterjesztő, így azokkal kiegészítve bocsátja szavazásra a rendeletek módosítását. Megállapítja, hogy a közgyűlés melynek létszáma 31 fő – 22 igen 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendelet-módosítást.

Képviselői kérésre új szavazást rendel el. Megállapítja, hogy a közgyűlés – melynek létszáma 31 fő – 22 igen, 9 nem szavazattal fogadja el a rendeletmódosítást.

**20/2006. (VII.10.) ÖK.**

## **RENDELETE**

### **A KÖZTERÜLET-HASZNÁLAT SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 9/2004. (III.4.) ÖK. RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, továbbá az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (1) bekezdésében, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 19. § (2) és a 37. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

#### **1. §**

A közterület-használat szabályairól szóló 9/2004. (III. 4.) Ök. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a az alábbi (10) és (11) bekezdésekkel egészül ki:

„(10) Reklámcélú közterület-használat: a hirdető- és rekláamberendezések, valamint hirdetésmények elhelyezéséről és szabályozásáról szóló 9/2005. (III.25.) Ök. rendeletben meghatározott hirdető- és rekláamberendezések, hirdetésmények közterületen történő elhelyezése.

(11) Koncesszióba vevő: a Győr város közterületeit érintő és közterületekről látható hirdetésményekkel, hirdető- és rekláamberendezésekkel kapcsolatos reklámhasznosító tevékenység ellátása tárgyában Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata által kötött szolgáltatási koncessziós szerződés koncesszióba vevője.”

## **2. §**

A R. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közterület-használatra vonatkozó bérleti szerződés (továbbiakban: bérleti szerződés) megkötése – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a polgármester hatáskörébe tartozik, amelyet Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete (továbbiakban: bérbeadó) útján lát el.

(2) A közterület reklámcélú használatára vonatkozó bérleti szerződés (továbbiakban: bérleti szerződés) megkötésére, módosítására és megszüntetésére érvényes koncessziós szerződés esetén a koncesszióba vevő, a koncessziós szerződés bármely okból történő megszűnése esetén Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete jogosult.

(3) Győr Megyei Jogú Város Közterület Felügyeletének (a továbbiakban: közterület-felügyelet) feladata a közterületek jogszerű használatának, a közterületen folytatott engedélyhez, illetve útkezelői hozzájáruláshoz kötött tevékenység szabályszerűségének ellenőrzése.”

## **3. §**

A R. 9. § /1/ bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

„... A mellékletben felsorolt közterület-használat igénybevételek után külön-külön is megállapítható bérleti díjat csak egyféle, a magasabb díjtételű igénybevétel után kell kiróni, kivétel a reklám- és hirdetési tevékenység.”

## **4. §**

A R. 12. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Közterület bérleti szerződés nélküli, valamint a szerződésben meghatározott időtartam lejárt utáni használata esetén a jogosulatlan használó köteles a használatot azonnal megszüntetni és a közterületet eredeti állapotában saját költségén minden kártalanítási igény nélkül helyreállítani a megadott határidőn belül, továbbá az igénybe vett időre esedékes bérleti díj összegének – reklámcélú közterület-használat esetén az igénybe vett időre esedékes bérleti díj háromszoros összegének – megfelelő használati díjat megfizetni.”

## **5. §**

(1) A R. 14. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Szabálysértést követ el és 30.000.- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki e rendelet 4. § (1) bekezdésében, 7. § (3)-(5), (8)-(9), (12)-(18) bekezdéseiben, valamint a 8. §-ban foglaltakat megszegi.”

(2) A R. 14. §-a az alábbi (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A reklámcélú közterület-használatra e rendelet 2. §-ának (1), (2), (5), (10) és (11) bekezdéseit, 3. §-ának (2) bekezdését, 4. §-a (3) bekezdésének a) pontját, 7. §-ának (3), (17) és (18) bekezdéseit, 9. §-ának (10) bekezdését, 10. §-a (1) bekezdésének b) és f) pontjait, 12. §-ának (1)-(6) bekezdéseit, 1. számú mellékletét és 2. számú mellékletét kell alkalmazni.”

## 6. §

A R. 1. számú melléklete az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

„A 8, 9, 10, 21, 22 és 23 sorszámú közterület-használati igénybevétel esetén a bérleti díjak mint legmagasabb díjtételek alkalmazhatók, azoktól a koncesszióba vevő lefelé eltérhet.”

## 7. §

(1) E rendelet 2006. augusztus 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a hirdető- és reklámberendezések, valamint hirdetésmények elhelyezéséről és szabályozásáról szóló 9/2005. (III. 25.) Ök. rendelet 8. §-ának (2) és (3) bekezdései hatályukat veszítik.

\*\*\*

### **I/4. NAPIRENDI PONT:**

#### **A KERÉKBILINCS ALKALMAZÁSÁRÓL ÉS A JÁRMŰVEK ELSZÁLLÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ 17/2005. (IV.15.) ÖK. RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

**Eredics Imre** alpolgármester: A közterületen – elsősorban a Belvárosban - szabálytalanul elhelyezett és a forgalom biztonságát veszélyeztető autók elszállításáról tavaly augusztusban rendelkezett a közgyűlés. A rendőrség a városi önkormányzattal együttműködve végezte a feladatot, ami kezdetben látványos eredményt hozott.

Ugyanakkor rövid időn belül, elsősorban a rendőrség részéről, problémák merültek fel, az elszállítást végző vállalkozóval nem tudtak megegyezni, a technikai akadályok miatt lehetetlenné vált az autók elszállítása.

Hosszas tárgyalások után sikerült a rendőrséggel megállapodni, ugyanakkor a jogszabályi feltételek és kifogásolt értelmezések tisztázásra kerültek. Az előterjesztésben a rendelet módosítására már a Legfelsőbb Bíróság kerékbilincs alkalmazásával kapcsolatos állásfoglalásának figyelembevételével tesznek javaslatot.

A módosítás lehetőséget biztosít a közterület felügyelet részére, hogy a rendőrség jelenlétében intézkedjen a közterület rendjének biztosítása érdekében.

A járművek szállítását végző vállalkozóval az önkormányzat és a rendőrség közös szerződést köt, amely az üzleti alapon végzett tevékenység feltételeinek megfelelő.

A technikai és a jogszabályi problémák megoldása, tisztázása megtörtént ezért kéri a képviselőt testületet, fogadja el a előterjesztést, hogy a korábbi szigorral folytathassák a belvárosban a rendcsinálást!

A korábbi rendelettel ellentétben, az egész város területére kiterjed a rendelkezés, ha nem így történik, az diszkrimináció lenne.

A közlekedés biztonságának javítását, a fegyelem megszilárdítását nem korlátozhatják kizárólag a város egy körzetére, de nyilván a rendelet végrehajtásánál az elsődleges cél a Belváros rendjének biztosítása lesz.

**Bécsi Zoltán** képviselő: A közlekedési albizottság az előterjesztést megtárgyalta és az 1.§ (2) bekezdésében foglalt kitételnek, amely így hangzik:

„Nem terjed ki a hatálya a fizető parkolókra, illetve a város területén található országos tulajdonú utakra.” a bizottság a jogi háttérrel megértette, de kérdezi: az országos tulajdonú utak esetében hogyan tudnak érvényt szerezni?

**Bárány István** képviselő: Véleménye szerint a peremkerületekben, így Bácsán sincs szükség ilyen rendszabályra.

A Pro Urbe frakció nem támogatja a rendeletet, a város közigazgatási területére történő kiterjesztése miatt.

**Horváth László** képviselő, a Településrendezési Bizottság elnöke: Marcalváros II. képviselőjeként nem támogatja a rendelet kiterjesztését más városrészekre, hiszen látható, hogy nincs meg a jogszabályi feltétele a bevezetésének.

Közbenjárására az egyetem készített egy felmérést és megállapította, hogy az OTÉK előírásai szerint 1692-vel több parkolónak kellene lenni a városrészben.

A lakások számához viszonyítva 300-zal kevesebb a parkolók száma, ha egy lakáshoz átlagosan egy autó tartozik.

Mivel több száz parkoló hiánya lehetetlenné teszi a jogszabály betartását, így nem támogatja a városrészre történő kiterjesztését sem.

Igaz, az elmúlt hat évben 450 parkoló épült, de a felmérés adatai szerint legalább 600-at kellene kialakítani.

A településrendezési bizottság 4:3 arányban alpolgármester úr előterjesztését támogatta, személy szerint nem szavazta meg.

Elfogadta a bizottság azt a javaslatát, mely szerint „ a Településrendezési Bizottság felhívja a Győr város parlamenti képviselőit, hogy kezdeményezzenek olyan központi jogszabály módosítást, amely lehetővé teszi a szabálytalanul parkoló gépjárművezetők büntetését,, .

A polgármester úrtól és a képviselőktől a javaslat támogatását kéri!

Ugyancsak a bizottság ülésén kezdeményezte egy, az egész város területére kiterjedő felmérés elkészítését arról, hol és mennyi parkolóhely bővítés szükséges ahhoz, hogy a rendelet szigorú szabályai betarthatók legyenek. Kéri a két javaslat elfogadását!

**Gergely Zoltán** képviselő: Eredics alpolgármester úr részletesen indokolta a rendelet módosításának és kiterjesztésének szükségességét, úgy látszik egyes képviselők ezt továbbra sem értik, annak ellenére, hogy a bizottsági ülésen is részletes magyarázatot kaptak.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a rendelet a város teljes közigazgatási területére érvényes volt eddig is, a képviselő testület korlátozta az alkalmazását kizárólag a táblával jelölt helyekre.

Ez kibúvókra adott lehetőséget, akadályozták, lehetetlenné tették az intézkedést. A gépjárművezetők közül néhányan rendszeresen kihasználták a kiskaput, visszaéltek a helyzettel. A rendelet ezek megszüntetését célozza meg. Úgy gondolja, a hatóságok, a rendelet alkalmazói tudnak különbséget tenni a zömében a Belvárosban rendszeresen szabálytalankodó vezetők, illetve a peremkerületekben esetleg előforduló, egyébként a forgalmat nem akadályozó esetek között. Horváth László valóban dicséretet érdemel a parkolóbővítésért, igaz a kihasználtságuk rendkívül alacsony. Elsősorban a belvárosi képviselők támogatására számít a rendelet módosításakor, hiszen szűkebb környezetük közlekedés biztonságát növeli.

**Hegyi Zoltán** képviselő: Emlékezteti a képviselőket egy korábbi vitára amikor kezdeményezésére a közterület használatról szóló rendeletbe bekerült, hogy Győrben közterületen nem lehet alkoholt fogyasztani.

Ez a szabály ma is él, az akkori viták ellenére megállapítható, hogy alkalmazásával nem éltek vissza a hatóságok. Ezt látja a mostani szabályozás esetében is, lehet rugalmasan és jogszerűen alkalmazni, úgy, hogy a Horváth László által említett aggályokat az eljáró hatóság kezeli.

**Eredics Imre** alpolgármester: Nem ért egyet Horváth képviselő úr érveivel, mivel ha mindenhol lenne elegendő parkolóhely, akkor e rendeletre nem lenne szükség.

A mobilizáció elterjedésével lassan a világ bármely részére jellemző, hogy nem áll rendelkezésre elegendő parkolóhely. Országonként, városonként különböző technikai megoldásokkal próbálnak ezen úrrá lenni. Ennek ellenére előre látható, hogy a parkolási szabályokra a jövőben is szükség lesz.

Bárány képviselő úr azon megjegyzésére, hogy nincs szükség a rendelet hatályának peremkerületekre történő kiterjesztésére és ezért nem is támogatja annak elfogadását, csak annyit tud mondani, ha ott nem merül fel ilyen jellegű probléma, akkor oda nem mennek ki a közterület felügyelők és ott akkor nincs szükség szankciókra.

Kéri a képviselő urat és frakcióját, gondolják át és vizsgálják felül a döntésüket, főleg azért, mert az eddigi alkalmazást is kifogásolták annak diszkriminatív volta miatt.

Amennyiben a közgyűlés nem fogadja el a rendeletet, később újra tárgyalni kell, mivel a Legfelsőbb Bíróság döntése egyértelmű, amennyiben nem terjesztik ki az egész város területére a szabályozást, akkor az diszkriminatív minősül.

Valóban nem terjed ki a rendelet a nem önkormányzati tulajdonú utakra, ebben az esetben a rendőrségnek kell intézkednie.

**Németh Zoltán** képviselő: Úgy látja Gergely Zoltán képviselőtársa ismét nagyon nagy vehemenciával állt ki egy kérdés mellett, de felhívna a figyelmét a felelősségre a Belvárosban kialakult helyzet kapcsán, ami a sorozatos, ellentmondásos, kijátszható, kapkodó és következetlen döntések következménye.

Emlékezteti Eredics alpolgármester urat, hogy egy, az egész városra kiterjedő, hasonló jellegű rendeletet már az ő előterjesztésében 2005. szeptember 9-én tárgyalt a közgyűlés, azóta csupán néhány technikai dologban módosították. Akkor pont az alpolgármester úr fia, Eredics Gergely vetette fel a parkolók hiányát és javasolta, hogy először teremtsék meg a parkolási feltételeket a sűrűn lakott övezeteken. Az alpolgármester úr az elhangzottakat átgondolva visszavonta az előterjesztést.

Egyetért azzal, mint azt már korábban is említette, hogy valóban először a feltételeket kell biztosítani, azután lehet csak rendszabályokkal kikényszeríteni a rendelet betartását. Egy jogszabályt nem lehet úgy alkalmazni, hogy rábízák a mérlegelési lehetőségeket a Közterület Felügyeletre.

Szeretné tudni, hogy ugyanazon probléma felvetésénél miért csak akkor kerül visszavonásra a javaslat, ha azt az alpolgármester úr fia, vagy egy szocialista képviselő nyújtja be, de ha ugyanezt egy fideszes képviselő teszi, a belátásában bízva kérik, miért nem fogadja el a javaslatot?!

**Eredics Imre** alpolgármester: Indulatait visszafogva próbál reagálni Németh Zoltán vádaskodásaira és elmondja: Úgy gondolja, a képviselő úr hozzászólása több mint felháborító. Kikéri magának és egyben határozottan visszautasítja, bárki azt feltételezze róla, hogy a város érdekében végzett munkáját rokon kapcsolatok befolyásolják. Ha Németh Zoltán nem képes értelmezni a jogszabályokat, akkor itt az ideje, hogy nekiálljon és tanulja meg. Amit Németh Zoltán mondott, az az eddigi nyolc évben végzett munkáját tisztességében kérdőjelezi meg, amit visszautasít.

A képviselő úr által felvázolt két eset között igenis van különbség: jogos észrevétel, hogy nem feltétlenül fontos ugyan olyan mértékben alkalmazni a szigorításokat a peremkerületekben, mint a Belvárosban. A parkolási gondok legégetőbbben a Belvárosban jelentkeztek, ezért volt ez a városrész célként kijelölve, várva az intézkedés eredményességét. Ezt követően került sor a Legfelsőbb Bíróság határozatának értelmezésére, miszerint az alkalmazott intézkedés diszkriminatív, ezért van szükség az újbóli tárgyalásra.

**Eredics Gergely** képviselő: Négy évig sikerült elkerülni azt a kényes kérdést, hogy őt rokon szálak fűzik az alpolgármester úrhoz. Nagyon szeretné, ha az utolsó két közgyűlésen ez már nem lenne téma. Felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy egyéni lakókerületben megválasztva került a közgyűlésbe, a rokon kapcsolatnak ehhez és máshoz sem volt semmi köze.

**Nagyné dr. László Edit**, a Közigazgatási Iroda vezetője: Szakmai szempontok alapján a következő pontosítást terjeszti a képviselő-testület elé: „*1. § (1) bekezdés: : A rendelet hatálya, kivéve a nem a Kommunális Szolgáltató Kft. kezelésében lévő zöldterületeket, Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területére terjed ki.*” Így senkinek nem kell attól félnie, hogy a saját háza előtt lebilincselik az autóját.

A rendelet-módosításra – többek között – azért volt szükség, mert a városi rendőrség csupán fél évig tudta elszállítani a kocsikat, később gazdasági gondok miatt csak a forgalom biztonságát súlyosan veszélyeztető autókat vitték el a helyszínről. Az Útkezelő Szervezet is csak a KRESZ 59. §-a alapján vált jogosulttá a tilos helyen parkoló autók elszállítására, de annak szabályait helyi rendeletben kell meghatározni. Az autó elszállításokra igény van, ezt számos újságban megjelent lakossági hozzászólás is alátámasztja.

A rendelet megalkotása előtt szakmai tájékozódást végeztek. Több olyan városban, ahol alkalmazzák ezt a fajta megszorítást a szabálytalanul parkolókkal szemben, a város egész közigazgatási területére kiterjesztették annak érvényességét és minden esetben pozitív eredményről számoltak be a szakemberek. Erre alapozva javasolják,



hogy Győr esetében is az egész városra vonatkoztassák a rendeletet, mert csak így alakulhat ki fegyelmezett közlekedési rend és közbiztonság!

**Horváth László** képviselő: Jogi aggályait tárja a közgyűlés elé: a KRESZ előírása szerint, bárhol, ahol szabálytalanul áll egy gépkocsi, az kerékbilincselhető és elszállítható. Véleménye szerint nem lehet a Közterület Felügyelet „bölcshelátására” bízni, mely autó tulajdonosokat büntesse meg. Tehát olyan rendeletre van szükség, amelyet be is tudnak tartatni. Előbb a feltételeket kell megteremteni a későbbi szankcionáláshoz, továbbá azt, hogy büntethető legyen az, aki szabálytalanságot követ el. Amennyiben ezek megvalósulnának, nem biztos, hogy szükség lenne a gyakori kerékbilincs alkalmazására.

**Gergely Zoltán** képviselő: Horváth képviselő úrnak válaszolja: a hatóságnak az intézkedés milyenségében, súlyosságában van döntési joga. Kéri, bízsanak a hatóság józan ítélőképességében az adott körülményekre való tekintettel!

A legnagyobb problémát a Belvárosban nem a parkolóhelyek hiánya okozza, hanem a szabálytalan parkolásból sportot űzők. A jogszabály lehetővé tette, hogy a rendeletet az egész város területére kiterjesszék és a hatóságon múlik, hogy kit, milyen formában szankcionálnak. Valószínű, hogy Marcalvárosban is meg kell büntetni a szabálytalanul parkolókat, de lehet, hogy ott elég lesz egy büntetés kiszabása is.

**Németh Zoltán** képviselő: Az előbbi hozzászólásában elhangzott tévedését szeretné korrigálni, mivel nem 2005. szeptember 9-én, hanem szeptember 15-én hangzottak el az általa idézett mondatok. Nem bántó szándékkal tette meg észrevételét, csupán azt próbálta megérteni, miért kell ugyanazon témában egy-egy személy szinte azonos felvetésére mégis teljesen különbözően reagálni?! Arra a következtetésre jutott, hogy ez esetben politikailag diszkriminál Eredics Imre alpolgármester.

**Dr. Kun András** alpolgármester: Egy 1977-es példát szeretne elmondani. Abban az időben a Bacsó Béla úton lakott és néhány szomszédja úgy döntött, hogy csak a kapu előtt hajlandóak megállni az autójukkal, bár rendelkezésükre állt volna szabad parkolóhely is, csak nem közvetlenül a ház előtt. Tehát nem feltétlenül helytálló az a felfogás, hogy előbb a parkolókat teremtsék meg és csak utána lehessen szankcionálni, mint ahogy azt az említett példa is alátámasztja. Párhuzamosan kell ezeket a feladatokat megoldani, természetesen a köz érdekét szem előtt tartva.

Ő is azon a véleményen van, hogy a kisebbség érdekét védeni kell, de nem feltétlenül arra a törpe kisebbségre gondol, akik a közösség szabályait tudatosan figyelmen kívül hagyják.

**Pádár László** képviselő: Felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy a jelen napirend a szabálytalanul parkolókat szankcionálásáról szól, nem pedig parkolókat építéséről. Úgy gondolja, a szabályokat mindenkinek be kell tartani. Azt, hogy a hatóság nem minden esetben hoz azonos súlyú döntést a büntetéssel kapcsolatban, tudomásul kell venni, mivel a jogszabályok ezt lehetővé teszik.

**Gergely Zoltán** képviselő: A hivatal szakemberei és a maga nevében is visszautasítja Németh képviselőtársa dehonesztáló megjegyzéseit. Mint belvárosi képviselő folyamatosan figyelemmel kísérte a rendőrség és az Útkezelő Szervezet munkáját, intézkedéseit és állítja, hogy a legnagyobb alapossággal, a jog keretein belül igyekeztek dolgozni. Eltelt egy év, és az élet új helyzeteket produkált, melyeket kezelni kell.

**Németh Zoltán** képviselő: Ő csak arra utalt, hogy a meghozott intézkedések átgondolatlanok és végrehajthatatlanok. De jól megfigyelhető, hogy az elmúlt időszakban számos olyan határozatot, rendeletet alkottak, melyek alkalmazása meghiúsult és botrányba fulladt.

Véleménye szerint sokkal célszerűbb lenne, ha egzakt módon határoznának meg dolgokat és nem adnának mérlegelési lehetőségeket a hatóságoknak. Mindemellett egyetért azzal, hogy meg kell teremteni a közrendet, közbiztonságot.

**Eredics Gergely** képviselő: Olyan érzése van, hogy süketek párbeszéde folyik újfent ebben a témában. Ha a FIDESZ frakció tájékozódott volna arról, hogy a bizottsági ülésen milyen vélemények hangzottak el, akkor a kérdések egy része most fel sem merült volna. Kívánja Németh képviselőtársának, hogy nem körzetes képviselőként ezután is mindig legyen lehetősége arra, hogy a legpopulistább verzió mellé álljon a döntések folyamán. A maga részéről, mivel körzetes képviselő, olyan döntéseket is meg kell szavaznia, amelyek nem feltétlenül a saját körzetét szolgálják.

Tisztában van a magyar jogrendszer hierarchiájával, tehát az önkormányzati rendeletek nem mondhatnak ellent a magasabb szintű jogszabályoknak. A hatóságoknak igenis van mérlegelési lehetőségük, büntethetnek, szankcionálhatnak .... stb. A törvény nem teszi lehetővé, hogy Győr város közigazgatási határán belül szűkítsék ennek a rendeletnek az alkalmazási területét, de lehetőséget adhatnak a végrehajtó hatóságnak a mérlegelésre. Véleménye szerint nincs ennél jobb megoldás erre a problémára.

Az emberi furfangosságot nagyon nehéz felülmúlni, hiszen a polgárok nagy része felkészült a jogszabályok alóli kibúvás tekintetében, így a város vezetésnek is rugalmasan kell eljárni, azaz a meghozott szabályokat úgy finomítják, hogy azok a város élhetőségét pozitív irányban befolyásolják. Nem hiszi, hogy ezért szégyenkezniük kellene és kéri, fejezzék be az egymás mellett elbeszélést.

**Bécsi Zoltán** képviselő: Kérdezi Németh képviselőtársát, tud-e olyan információval szolgálni, hogy frakciójuk mikor nyújtott be ellenjavaslatot ennek a kérdésnek a megoldására?

Emlékezete szerint két fajta hozzászólásuk volt ezzel kapcsolatban: az egyik a „vonjuk vissza és gondoljuk át”, a másik pedig „vonjuk vissza, mert ez nem jó”. Ezeket a kijelentéseket nem lehet javaslatoknak tekinteni.

**Graffner Kálmán** képviselő: Néhány mondatban levonja az elhangzottak tanulságát: jobboldali képviselőtársai rámutattak, hogyan kellene fenntartani a Belvárosban kialakult káoszt. Azt is megtudhatták az előző hozzászólásokból, hogyan lehet a legfelsőbb jogszabályokat figyelmen kívül hagyni. Úgy gondolja, zárják le ezt a napirendet és mindenki döntse el, hogy szavazatával támogatja a kerékbilincs rendeletet, vagy nem.

**Németh Zoltán** képviselő: Bécsi Zoltán kérdésére válaszolva elmondja: ugyan pontos dátumot nem tud mondani, de az biztos, többször is hangoztatták és indítványozták, hogy először bővítsék a parkolóhelyek számát és azt követően, vagy párhuzamosan vezessék be a szigorításokat.

Gergely képviselőtársa hozzá intézett hozzászólására következőket válaszolja: a rendelet-módosítások során nem apró, az élethez igazodó változásokról döntöttek, mert ha így lett volna, akkor az Aradi vértanúk útján, a Czuczor Gergely utcában, az Árpád úton, a Bajcsy-Zsilinszky és a Jókai utcákban nem álltak volna október 1-je óta folyamatosan autók.

**Bécsi Zoltán** képviselő: Ismét egy olyan példát hallhattak, mikor is elbeszélnek egymás mellett. A Belváros tekintetében nem arról van szó, hogy nincs elegendő parkoló, hanem arról, hogy egyes polgárok nem is akarnak ott parkolni, ahol erre lehetőségük nyílna.

Indítványozza a vita lezárását.

**Bárány István** képviselő: Kéri a polgármestert, a szavazás előtt rendeljen el 10 perc szünetet.

**Balogh József** polgármester: A kérést elutasítja és szavazásra bocsátja a vita lezárására irányuló indítványt.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 fő – 21 igenlő, 6 nemleges szavazattal és 1 tartózkodással a vitát lezárja.

Kérdezi aljegyző asszonyt, a rendelet-módosítással kapcsolatosan hangzott-e el módosító indítvány?

**Dr. Horváth Klára** aljegyző: *Mikrofon használata nélkül válaszolt a feltett kérdésre, így azt a hanganyag nem rögzítette.*

**Balogh József** polgármester: Az aljegyző asszony válaszát követően módosító indítvány a napirend tárgyalása során nem hangzott el, így pontosításról sem lehet szó.

Az előterjesztő pontosította a beterjesztett anyagot annyiban, hogy az „ 1. § (1) bekezdés: : A rendelet hatálya, **kivéve a nem a Kommunális Szolgáltató Kft. kezelésében lévő zöldterületeket, Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területére terjed ki.**”

Ezt követően szavazásra bocsátja a pontosított rendeletet a csatolt melléklettel együtt. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 33 főre módosult – 20 igenlő, 13 nemleges szavazattal elfogadta a rendelet-módosítást.

**21/2006. (VII.10.) ÖK.**

## **RENDELETE**

### **A KERÉKBILINCS ALKALMAZÁSÁRÓL ÉS A JÁRMŰVEK ELSZÁLLÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ 17/2006. (IV.15.) ÖK. RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése az a Közterület Felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. tv. 20.§-a és az 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörében a következőket rendeli:

### **1. §**

A 17/2005. (IV.15.) Ök. rendelet (a továbbiakban R) 1.§ helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1.§

(1) A rendelet hatálya – kivéve a nem KOMSZOL Kft. kezelésében lévő zöldterületeket - Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területre terjed ki.

(2) Nem terjed ki a rendelet hatálya a fizetőparkolókra.

(3) Nem terjed ki továbbá a rendelet hatálya – a 6.§ (4) bekezdésében foglaltakat kivéve – a gépjármű elszállítások vonatkozásában a nem önkormányzati kezelésben lévő utakra.”

### **2. §**

Az R. 2.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az intézkedés megkezdésekor haladéktalanul ellenőrizni kell, hogy a járművet nem körözik-e.”

### **3. §**

Az R. 4.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép, illetve a 4.§ az alábbi (3) bekezdéssel kiegészül:

„(2) Az üzemeltető kérelmére a kérelemtől számított 4 órán belül a jármű rögzítését meg kell szüntetni, illetőleg az elszállított járművet birtokába kell adni, ha az intézkedés költségét megtéríti.

(3) A közterület felügyelő a kerékbilincs fel- és leszerelésekor, a jármű elszállításakor közreműködőket vehet igénybe.”

### **4. §**

Az R. 5.§ helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„5.§

(1) A jármű üzemeltetője köteles a kerékbilincs alkalmazásával, a jármű

elszállításával, tárolásával és őrzésével, valamint a jármű értékesítésével felmerülő költségeket a mellékletben meghatározottak szerint megfizetni.

(2) Amennyiben az üzemeltető 72 órán belül nem kéri a jármű rögzítésének megszüntetését és a jármű elszállításra kerül, a járműtulajdonost a kerékbilincs alkalmazásának és a jármű elszállításának költsége együttesen terheli.”

## 5. §

Az R. 7. § az alábbi (1) bekezdéssel kiegészül, egyben a 7. § (1-5) bekezdéseinek számozása (2-6) bekezdésre változik:

„(1) Győr Megyei Jogú Város közterületein a közterület felügyelő a járműveket a közlekedésbiztonság javítása, a közlekedési fegyelem megszilárdítása, valamint a közterületek rendjének biztosítása érdekében a 6.§ (4) bekezdésén túlmenően az alábbi esetekben távolíttathatja el a rendőrség egyidejű értesítése mellett, amennyiben:

- a) a KRESZ 15.§ (9) bekezdés 63/B. ábra szerinti kiegészítő táblával ellátott megállást, vagy várakozást tiltó jelzőtábla hatálya alá eső területen szabálytalanul várakozik;
- b) a KRESZ 40.§ (1)-(3) és (5) bekezdés, valamint a (8) bekezdésének b, illetőleg c, pontjában meghatározott megállási tilalom megszegésével, illetőleg a rendelkezésekben meghatározott megállási feltételek figyelmen kívül hagyásával szabálytalanul várakozik.
- c) kijelölt rakodóhelyen szabálytalanul várakozik,
- d) a mozgáskorlátozottak gépkocsijai részére fenntartott jelzőtáblával vagy útburkolati jellel megjelölt várakozóhelyen jogosulatlanul várakozik,
- e) kerékpárúton várakozik,
- f) az ingatlanok megközelítését akadályozó megállás, várakozás esetén.”

## 6.§

Az R. melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

## 7.§

E rendelet 2006. július 10-én lép hatályba.

\*\*\*

### **I/5. NAPIRENDI PONT:**

### **TÁJÉKOZTATÓ AZ INGATLANFEJLESZTŐK ÉS AZ ÖNKORMÁNYZAT EGYÜTTMŰKÖDÉSÉRŐL ÚJ FEJLESZTÉSI TERÜLETEK MEGNYITÁSA ESETÉN**

**Eredics Imre** alpolgármester: Mint előterjesztő a következő megjegyzést fűzi az anyaghoz: Az anyag azokat a területeket foglalja magába, amelyek a lakóterületbe vonást követően fejlesztésre kerülnek. Meghatározza milyen módon teremtsék meg a közterületi beruházások feltételeit, továbbá azt, hogy a fejlesztések során ki milyen feladatot lát el, és azt, hogy a közterület kialakítási terveket milyen módon készítsék el.

Kéri a Közgyűlést, fogadja el az előterjesztést!

**Szabó Jenő** képviselő: Azt tapasztalta, hogy a szerződések előkészítésekor és az építési engedélyezési eljárás során a területileg érintett részönkormányzatok képviselőit nem vonják be a munkafolyamatokba. Kéri, ezen változtassanak, ezért a határozati javaslat 1./ pontját javasolja kiegészíteni azzal, hogy **a fejlesztéssel és az ebből következő forgalom növekedéssel érintett terület részönkormányzata és a területi képviselő a szerződés előkészítésében és az építési engedélyezési eljárásban részt vegyen.**

**Dr. Horváth Klára** aljegyző: A félreértések elkerülése végett elmondja, jogilag nincs kifogása az ellen, hogy a részönkormányzatokat bevonják a szerződések előkészítésébe, de az építési engedélyezési eljárásban való részvétel már nem ilyen egyszerű. Nem építési engedélyt kell véleményezni, itt arról van szó, a törvény előírja, a használatba vételi engedély kiadásáig ki kell alakítani az utakat, közműveket ahhoz, hogy valaki megkaphassa az építési engedélyt. Ehhez van szükség a területrendezési szerződésre.

Az építési engedélyezési eljárásról szóló jogszabály kimondja, az építési hatóság minden esetben köteles az építési engedély megadásáról szóló, illetőleg elutasító határozatát az érintett önkormányzatnak megküldeni, mely ellen jogszabályon alapuló véleményeltérés alapján lehet felügyeleti intézkedést kezdeményezni a Közigazgatási Hivatalnál, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül.

Ez azt jelenti, hogy a felügyeleti intézkedés egy sajátos jogorvoslati forma, melynek során a közigazgatósági hatóság az önkormányzat észrevétele alapján akkor semmisítheti meg az építési engedélyt, ha jogszabály sértés történt. Nem olyan kérdések vizsgálatáról van ebben az esetben szó, mint amelyeket a képviselő úr említett, hanem kifejezetten jogi és rendezési tervi szempontokat kell megvizsgálni. Ez a rendelet 1998 óta él, csak a gyakorlatban nem érvényesül.

Ahol a jogszabály önkormányzatot említ, ott a hatáskör jogosultja a képviselő-testület, de nyilvánvaló, hogy a testület ezt a jogát nem tudja előterjesztés nélkül gyakorolni, ezért javasolják a polgármester hatáskörébe utalását.

Úgy véli, a részönkormányzat a két hetes jogvesztő határidőn belül nem tud állást foglalni.

**Szabó Jenő** képviselő: Az igaz, hogy a Városépítési Iroda feladatkörébe tartozik az adott szempontok vizsgálata, de azért vannak a képviselők és a részönkormányzatok, hogy adott helyzetben segítsék az iroda munkáját. Továbbra is véleményezési jogot kérnek ebben a témában, mert példákkal tudja alátámasztani, hogy néhány esetben milyen hátránnyal járt a részönkormányzat kihagyása az eljárási folyamatból!

**Balogh József** polgármester: Azt tudomásul kell venni mindenkinek, hogy a jogállamiság értelmében a lakosság képviselőjének eljárási rendje jogszabályok által meghatározott keretek között történhet. Az Önkormányzati törvény biztosítja a

települési képviselő kérdezői jogát, melyre 15 napon belül választ kell adni. Azonban ebben az esetben a válaszadás nem kellőképpen tisztázott, vissza kell térni rá.

A képviselő úr indítványát annyiban tudja elfogadni, hogy a részönkormányzatok véleményét a lehetőségek, illetve szükség szerint az előkészítés során vegyék figyelembe.

**Eredics Imre** alpolgármester: Ő is egyetért az aljegyző asszony által elmondottakkal, miszerint a szerződések előkészítésébe való részönkormányzati, illetve képviselői részvételt elfogadhatónak tartja – ezt a javaslatot, mint előterjesztő be is fogadja -, de az engedélyezési eljárásban való részvétel valóban nem teljesíthető.

**Bárány István** képviselő: Valójában tisztázódott a vita végére, hogy az eljárás során van egy előkészítési és egy engedélyezési szakasz. Úgy gondolják, ha jó az előkészítés, akkor az építéshatósági engedélyezési intézkedésekbe már nem kell beleszólni. Azt szeretnék elérni, hogy a közterület kialakítási tervtől kezdődően egészen a szerződés megkötéséig lehessen véleményezési és informálódási lehetőségük. Továbbá ha a jogorvoslati betérjesztési lehetőségével él a polgármester, úgy abban az esetben a részönkormányzatot, illetve az adott terület képviselőjét is tájékoztassák.

**Szemes János** képviselő: Szeretné tudni, az önkormányzat és az ingatlanfejlesztő között létrejött szerződés mennyiben határozza meg a megépítendő út minőségét, milyenségét?

**Dr. Kun András** alpolgármester: Egy régi jó gyakorlatnak megfelelően a potenciális vevőkkel mindig jó előre kialakítják a játékszabályokat. A GYÉSZ kimondja, hogy ebben az esetben területfejlesztési szerződéseket kell kötni. Ha el akarnak adni egy területet, kikötik – bár pontosan meghatározni nem lehet - milyen fejlesztéseket kell végrehajtani. Erre jó példa, hogy a közelmúltban egy telekértékesítésnél felmerült, hogy a busz decentrumot át kell helyezni máshová, ezt bele kell foglalni a területfejlesztési szerződésbe.

Úgy gondolta, hogy ezzel az előterjesztéssel hatalmasat lépnek előre, és elnyeri a képviselők tetszését is, ezért most csodálkozik, hogy ilyen hosszú vita kerekedett ebből, sőt azt is mondhatná, hogy visszafelé mennek, a város valódi értékének megfelelő alku pozíciókat veszítik az ilyen hozzáállással.

Kéri, a Közgyűlés fogadja el a javaslatot!

**Szabó Jenő** képviselő: Nem osztja az alpolgármester úr véleményét. A részönkormányzatok egy városrész lakóinak képviseletét látják el, rugalmasan alkalmazkodnak a városi döntésekhez, a fejlesztési terveket mindig örömmel fogadják. A közlekedési beruházásokat – ismerve a jelenlegi rossz közlekedési helyzetet – támogatják, inkább az építési eljárásokkal szemben van némi aggályuk.

**Balogh József** polgármester: Kéri képviselőtársát, fogadja el, hogy a jogi előírásokat be kell tartani. Ezekben az eljárásokban a jogi személy az önkormányzat, a részönkormányzat csak bizonyos megnyilvánulási lehetőséggel élhet, de nincsenek olyan jogosítványai, mint a nagy önkormányzatnak. Az építési eljárási törvény tételesen felsorolja, ki az érdekelt fél, kit, miről kell tájékoztatni, ettől eltérni nem lehet.

Annyiban tudja elfogadni a határozati javaslat módosítását, hogy „*A polgármester - lehetőség szerint - biztosítsa az önkormányzat, a részönkormányzatok és a területi képviselők részvételét a területfejlesztési szerződések előkészítésében.*”

**Eredics Imre** alpolgármester: Megérti, hogy a részönkormányzatok szeretnének mindenről informálódni, ami a hozzájuk tartozó településrészen történik. Úgy gondolja, a polgármester úr által befogadott javaslat ezt biztosítani fogja számukra.

Szemes János kérdésére válaszolva elmondja: az útburkolat minőségét több előírás szabja meg. Az 1988. évi I. tv. 31.§-ának (1) bekezdése sorolja fel az intézkedésre jogosultak körét, a Győri Építési Szabályzat pedig tételesen felsorolja hol, milyen minőségű burkolatnak kell lenni, így az építési engedélyben pontosan rögzítik, hogy milyen minőségű utat, hogyan kell megépíteni.

**Bárány István** képviselő: Szabó Jenő képviselőtársa egyáltalán nem akart hatáskört elvonni, sem üzleti titkot megtudni. Nem érti, miért baj az, ha a részönkormányzatok véleményével kiegészülne az előkészítési folyamat, melynek első lépése, hogy közterület-fejlesztési tervet kell készíteni, amit a részönkormányzat is véleményez. Ezek a területek attól sajátosak, hogy elmaradott infrastruktúrával rendelkező belterületi lakóövezethez csatolódnak. Fontos, hogy az új fejlesztések miképp hatnak a meglévő területekre.

**Graffeller Kálmán** képviselő: Szeretné tudni, hogy a településrészi képviselőkön csak az egyéni körzetben megválasztott képviselő értendő, vagy ide tartozik a listáról bekerült képviselő is? Ez azért fontos, hiszen a törvény rendelkezése szerint nem lehet különbséget tenni a képviselők között, mert az diszkriminációt jelentene. Ennek ellenére úgy érzi, folyamatosan ez történik.

**Eredics Imre** alpolgármester: A módosító javaslatban a területileg illetékes képviselő, a részönkormányzat és az önkormányzat szerepel. A területileg illetékes képviselő a választókörzetben megválasztott képviselőt jelenti, ahol pedig részönkormányzat működik, az gyakorlatilag még übereli a területileg illetékes képviselőt.

**Balogh József** polgármester: A félreértések elkerülése végett felolvassa Szabó Jenő módosító indítványát: „*Felkéri a polgármestert – lehetőségek szerint – biztosítsa az önkormányzat, a részönkormányzat és a területi képviselő részvételét.*” Úgy érzi, mindenki bent van ebben a csoportban. Graffeller Kálmánnak teljesen igaza van a törvény rendelkezését illetően, és így a listáról bekerült képviselőket az önkormányzathoz kell érteni.

**Sághy Zsolt** képviselő: A részönkormányzatnak és a helyi képviselőnek mindenképpen van véleményalkotási joga a településfejlesztési elképzelésekben. Szeretné kérni, hogy a polgárjogi társaságok ügyeit rugalmasabban és egyszerűbben kezeljék!

**Balogh József** polgármester: Mivel több hozzászólás nem érkezett, a vitát lezárja. Tájékoztatja képviselőtársait, hogy a 2., 3., 4. melléklet tájékoztató jellegű, a rendelet része. Az 1. sz. melléklet tartalmazza az SZMSZ módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet. A határozati javaslat részben tudomásul vesz, részben értelmez bizonyos eljárási kérdéseket és a tájékoztatással kapcsolatos kötelezettségeket.



Először az SZMSZ módosítására vonatkozó rendeletet bocsátja szavazásra és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 főre módosult – 34 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta az SZMSZ módosítását.

**22/2006. (VII.10.) ÖK.**

## **RENDELETE**

### **GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 12/2003. (IV.4.) ÖK. RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Győr Megyei Jogú Város önkormányzatának Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 18. § (1) bekezdésében és 16. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörében a következőket rendeli.

#### 1. §

A Szervezeti és működési szabályzat 4. sz. mellékletének (A polgármester feladat- és hatásköre) II. pontja – *A közgyűlés a következő hatásköreit ruházza át a polgármesterre döntésre:* - az alábbi ponttal egészül ki:

„22./ az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 6. § (2) bekezdésében meghatározott véleményeltérés jogát,

23./ Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 30/A. § szerinti településrendezési szerződések kötését.”

#### 2.§

E rendelet 2006. augusztus 1. napján lép hatályba.

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Ezt követően a határozati javaslat 1. és 2./ pontjait bocsátja szavazásra kiegészítve a befogadott módosító indítvánnyal. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 fő – 34 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

198/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## **H A T Á R O Z A T**

1. A Közgyűlés a tájékoztatást tudomásul veszi, egyetért a településrendezési szerződések előkészítésének javasolt módjával. Felkéri a polgármestert, hogy lehetőség szerint biztosítsa az önkormányzat, a részönkormányzatok és a képviselők részvételét és véleményalkotási lehetőségét az építési engedélyezési eljárásokban, és gondoskodjon a településrendezési szerződések előkészítéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2006. augusztus 1.

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztésben foglalt eljárási rendről készíttessen legalább az interneten forgalmazott tájékoztatót a lakosság és a fejlesztők informálására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2006. október 30.

\*\*\*

15 perc szünet

#### **I/6. NAPIRENDI PONT:**

### **JAVASLAT AZ ÚTÉPÍTÉSI ÉS KÖZMŰVESÍTÉSI HOZZÁJÁRULÁSRÓL, VALAMINT A KÖZÖSSÉGI KEZDEMÉNYEZÉSŰ, ÖNERŐS/RÉSZBEN ÖNERŐS ÚT-, ÉS KÖZMŰFEJLESZTÉSEK RENDJÉRŐL ÉS TÁMOGATÁSÁRÓL SZÓLÓ ÚJ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET/EK KONCEPCIÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA**

**Eredics Imre** alpolgármester: Elmondja azért van szükség e rendelet megalkotására, mert a vonatkozó törvények számos módosítása után – ahhoz, hogy az önerős és részben önerős fejlesztések megvalósulhassanak – célszerű a szabályozás módját egységesen értelmezni és összefoglalni .

A bizottságok megtárgyalták és támogatják az előterjesztést.

**Bécsi Zoltán** képviselő: A szocialista frakció megtárgyalta az előterjesztést és az első – 40 %-os - alternatíva elfogadását javasolja azzal a módosítással, hogy az önkormányzat a lakóút építésénél 40 %-ig adhasson vissza nem térítendő támogatást.

**Wernerné Csordás Éva** képviselő: Javasolja, amennyiben a rendelet előkészítése során mód nyílik arra, hogy a közterületi parkolók építésében is részt vehessenek a lakóközösségek, akkor vizsgálják meg ennek jogi és műszaki lehetőségét!

**Eredics Imre** alpolgármester: Bécsi Zoltán javaslatát befogadja és figyelembe veszik a rendelet kidolgozása során. Wernerné képviselő asszony kérését a szakmai szempontok megvizsgálása után a lehetőségekhez mérten beépítik a rendeletbe.

**Balogh József** polgármester: Megállapítja, hogy Bécsi Zoltán módosító indítványát az előterjesztő befogadja.

Elsőként a módosított „a” alternatívát bocsátja szavazásra és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 31 főre módosult – 31 igenlő, egyhangú szavazattal az alternatívát elfogadja.

Képviselői indítványra új szavazást rendel el és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 32 főre módosul – 32 igenlő, egyhangú szavazattal újra az „a” alternatívát fogadta el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 32 fő – 32 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

199/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az útépitési és közművesítési hozzájárulásról, valamint a közösségi kezdeményezésű, önerős/részben önerős út-, és közműfejlesztések rendjéről és támogatásáról szóló új önkormányzati rendelet(ek) koncepcióját elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a rendelet-tervezete(ke)t terjessze a Közgyűlés elé úgy, hogy mellékelt koncepció II/2/b. pontja alapján, a lakóút építésénél a 40 %-ig jogosult, önkormányzati vissza nem térítendő támogatást kéri figyelembe venni.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. szeptember 30.

\*\*\*

### **I/7. NAPIRENDI PONT :**

**TÁJÉKOZTATÓ A FIZETŐ-PARKOLÓHELYEK LÉTESÍTÉSÉRŐL,  
VALAMINT ÜZEMELTETÉSÉNEK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 66/2003.  
(XII.19.) ÖK. RENDELETHEZ. JAVASLAT A FIZETŐ-PARKOLÓHELYEK  
LÉTESÍTÉSÉRŐL, VALAMINT ÜZEMELTETÉSÉNEK SZABÁLYAIRÓL  
SZÓLÓ 66/2003. (XII.19.) ÖK. RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA**

**Eredics Imre** alpolgármester: Több alkalommal is foglalkozott a képviselő-testület a parkolási helyzettel, ennek kapcsán az arról szóló rendelettel, annak módosításával. A testület legutóbbi ülésén is felmerült a parkolási helyzet és rendelet felülvizsgálatának szükségessége, mely során bizonyossá vált, hogy számos olyan változás fog bekövetkezni a második félévben – az ÁRKÁD, a táblabíróság, az aluljáró... stb. átadása -, amelynek a hatása csak később mérhető fel.

Túl ezen, a KOMSZOL Kft.-nek, mint a parkolási rendszer üzemeltetőjének a megrendelésére készül egy parkolási helyzetet elemző tanulmány, amelynek határideje október. Ezek miatt javasolja a képviselő-testületnek, fogadja el, hogy csak ezt követően kerüljön a közgyűlés elé változtatási javaslat!

Kéri, fogadják el javaslatát és előterjesztését!

**Gergely Zoltán** képviselő: Az előterjesztés kiegészítéseként szerepel önálló képviselő indítványa a rendelet módosításáról, melyet a Jogi, Etikai és Közigazgatási Bizottság ajánlása alapján módosítani, pontosítani szeretne. A rendelet tervezett szövege így hangzana: „1.§ A R. 1.sz. melléklete „Centrális zóna” c. részének első két sora helyébe a következő rendelkezés lép: Czuczor Gergely utca (Arany János úttól a Szent István útig).”

**Bárány István** képviselő: Amennyiben a Bajcsy-Zsilinszky úton belátható időn belül a gyalogos zóna kiépül, úgy nincs módosító indítványa, de ha nem, akkor javasolja – kéri ezt módosító indítványként is kezelni -, hogy erre a szakaszra is terjedjen ki a visszaállítás!

Gergely Zoltán pontosított előterjesztését frakciójuk is támogatja.

**Eredics Imre** alpolgármester: A Gergely Zoltán képviselő úr által említett szakaszon az eddigi tapasztalatok alapján nem okoz problémát a parkolási lehetőség visszaállítása. A Bajcsy-Zsilinszky úton azonban a tervezett gyalogos zóna kiépítése mindenképpen indokolt, az anyagi lehetőségek függvényében várhatóan a második félévben arra sor is kerül.

**Németh Zoltán** képviselő: Frakciója véleményét szeretné a közgyűlésnek elmondani. Mint ahogy azt már a kerékbilincses napirendnél is említette, ugyanúgy a napirend tárgyalásánál is diszkriminációt érez. Ennek oka a következő: május 18-án előterjesztésre tett javaslatot és ígéretet is kapott annak közgyűlési tárgyalására. Ezzel szemben a későbbiekben mégis nemleges választ kapott, most pedig egy szocialista képviselő javaslatára a közgyűlés ugyanazt az indítványt tárgyalja.

Ezt a fajta viselkedést az vezetés részéről sportszerűtlennek tartja, különösen így a választások előtt, mivel olyan szocialista képviselőt akartak így helyzetbe hozni, akinek az elmúlt négy év alatt számtalan lehetősége lett volna, hogy kiálljon a parkoló megszüntetések ellen és a visszaállítás mellett.

Néhány példát ragad ki az elmúlt másfél év parkolással kapcsolatos képviselői hozzászólásaiból:

2004. nov. 25-én tárgyaltak először a parkolók megszüntetéséről, ekkor Bárány István a következőket mondta: „Az előterjesztésben szereplő 60 parkolóhely terve az autós társadalom szempontjából elviselhető....., az előterjesztés támogatható és a kezdeményezés a Belváros hasznára válhat.”

Gergely Zoltán egyetértett azzal, hogy a tömegközlekedés, a kerékpáros forgalom előtérbe helyezésének elősegítése a cél, ami a jövő szempontjából nagyon fontos törekvés. Említette azt is, hogy a Bajcsy-Zsilinszky úton a parkolókat nem megszüntetni kívánja az önkormányzat, hanem csak funkcióváltást szeretne végrehajtani, amellyel az árurakodást kívánja biztosítani. Pár mondattal később már azt mondta, azért szükséges a Bajcsy-Zsilinszky úton a parkolók felszámolása, hogy a gyalogos zónát kiterjeszthessék. Itt már ellentmondásba keveredik a képviselő úr.

2005. március 24-én a parkolózár bevezetésének elhalasztását tárgyalta a közgyűlés. Ekkor frakciójuk nevében jelezte, hogy ez a 63 parkoló, ami egybe esik az ingyenes belvárosi parkolási lehetőségek megszüntetésével, közlekedési és egyéb problémákat

fog okozni. Emiatt a rendelet hatálybalépésével kapcsolatban olyan javaslattal éltek, hogy hasonló méretű, ingyenes belvárosi parkolóhelyeket hozzanak létre. Ekkor is lett volna lehetősége Gergely képviselő úrnak az érvelésre, ám helyette átmeneti megoldásokat javasolt.

Bárány István – aki most javasolja az összes parkoló visszaállítását – akkor úgy nyilatkozott, hogy fokozatosan, szakaszolva kellene a parkolóhelyeket megszüntetni, és a további lépéseket a tapasztalatok birtokában kell megtenni.

2005. szeptember 15-én a kerékbilincs egész városra történő kiterjesztéséről tárgyaltak. Eredics Gergely képviselő úr azon aggódott, milyen kevés a parkolóhely Marcalvárosban. Ő is elmondhatja ugyanezt a Belvárosról, és ráadásul újabb parkolók megszüntetéséről is szó lesz a későbbiekben, tehát némi következetességet kért képviselőtársaitól. Erre Gergely Zoltán a következőképpen reagált: *„ Ő is a Belvárosban lakik, és mindig talál a lakóhelye közelében parkolót, tehát túlzónak találja azokat a megállapításokat, hogy ott nem lehet parkolni.”* Még azt is elmondta, *jó lenne leszállni a földre és tudomásul venni, hogy sétálni, gyalogolni kell.*

A polgármester úr a hozzá intézett kérdésére, miszerint megakadályozható-e az októberi parkoló megszüntetés, egyszerű nemmel válaszolt.

Október 6-án a lakossági bérlet jogosultságának kiterjesztéséről tárgyaltak. Ekkor módosító indítványában a megszüntetett parkolók – az Aradi vértanúk útja kivételével - visszaállítására tett javaslatot. Emellett közlekedési és parkolási koncepció kidolgozását kérte és annak elkészültéig a jelenlegi szabályozást javasolta érvényben tartani.

Szerette volna tudni, hol van a pénz amit a járdák kiszélesítésére tett ígéret megvalósítását szolgálta volna. Az alpolgármester úr szerint, a pénz megvolt, csak a halasztás miatt másra lett felhasználva. Mindenki tudja, hogy erre pénz soha nem volt elkülönítve, főleg nem a jegyzőkönyv által is említett KOMSZOL-nál.

Október 27-én, miután nem sikerült a parkolók visszaállítása, javaslatot tett a belvárosi gyalogos-, és kerékpárzóna tényleges bővítésére. Tette mindezt azért, mert Eredics alpolgármester úr egy lakossági fórumon és a REVITA televízióban is kijelentette, hogy 2006. tavaszára megépülhet a járda. Ezzel szemben a polgármester úr szerint vannak ennél fontosabb feladatok is, pl. az utak állapota. Ezzel ő is egyetért, viszont célszerűbbnek tartaná a parkolókat visszaállítani melyek üzemeltetésével pénzt lehetne szerezni a későbbi járdabővítésekhez.

Ezt követően még kétszer tárgyalták a parkolási kérdést: november 15-én a karácsonyi parkolási kedvezményekről volt szó, amikor néhány utcában javasolták ideiglenesen visszaállítani a parkolókat. Egyéni előterjesztését szintén leszavazta a testület.

Megállapítható, hogy egyetlen cél sem teljesült, mivel a mai napig sem szerepel a költségvetésben a járdaépítés. Mindebből amit most elmondott egyetlen egy következtetés vonható le, mégpedig, hogy ebben a témában rengeteg az ellentmondás!

Most végre Gergely képviselő úr is belátta tévedését és jó lenne, ha ezt nyilvánosan is elismerné. Az tény, hogy jelentős bevételkiesést okozott az elmaradt parkolási bevétel

a városnak. Véleménye szerint gáláns felajánlás lenne, hogy akik ezt a tévedést meghozták, azok összedobnák ezt a pénzt.

Módosító indítványként javasolja, hogy *a Bajcsy-Zsilinszky utcában is állítsák vissza a parkolási lehetőséget.*

**Gergely Zoltán** képviselő: Előterjesztésében nem egy olyan rész szerepel, amelyben egyértelműen jelzi, a koncepciót az előzőekhez képest újra át kellett gondolni. Erre jó példa a Jókai utca, ahol sajnos nem sok minden változott a parkolók megszüntetésével, mivel a tömegközlekedés és a forgalmi viszonyok nem indokolták az autók várakozásának megtiltását. A Czuczor Gergely utca esetében továbbra is úgy látja, szükséges a járda szélesítés. Ebben az utcában a teljes pálya-rekonstrukciós költség közel 200 millió Ft-ba kerülne a közmű cserékkel együtt. Tehát e magas összeg miatt nem indult meg a tervezett átépítés. Azzal ő is egyetért, hogy az Aradi vértanúk útján a jelenlegi rendszer fennmaradjon, ezzel segítve a tömegközlekedést. A Bajcsy-Zsilinszky úttal kapcsolatban az alpolgármester úr már elmondta, 2006. második félévében a járda szélesítés mindenképpen meg fog történni.

**Bárány István** képviselő: Németh Zoltán képviselőtársa kihagyta az idézeteiből azt, amikor ő is javasolta a parkolóház megszüntetését. Szerinte mindenki egyetért a gyalogos zóna bővítésének szükségességével. A problémát az okozza, hogy ezt a fejlesztést nem sikerült megvalósítani. Úgy látja, nincs se döntés, se pénz arra nézve, hogy a Bajcsy-Zsilinszky út északi oldalán a most parkolóház alá vett területen mikor is épülne meg a járda. Ezért módosító indítványában javasolja, hogy a *közgyűlés utasítsa a Győri Kommunális Szolgáltató Kft.-t a Bajcsy-Zsilinszky út északi oldalán lévő parkolóház megszüntetésére.*

**Szemes János** képviselő: Úgy gondolja, nem szabad feladni azt a célt, hogy a Belvárosból az autós forgalmat minél jobban kiszorítsák. A mostani előterjesztés ezzel szemben visszalépésnek tűnhet, mégis kéri a városvezetést, dolgozzon ki terveket a cél megvalósítása érdekében.

**Dr. Somogyi Tivadar** képviselő: Mint belvárosi képviselő mindig érdeklődve figyelte a belvárosi parkolási helyzettel kapcsolatos vitákat, észrevételeket. Ő is azon a véleményen van, hogy hosszabb távon csökkenteni kell a belvárosi parkolóhelyeket, hiszen ezzel a gyalogos forgalmat javítják. A sok rendelet-módosítás bebizonyította, ez a lépés még nem érett meg, elstetett, hiszen a fejlesztésekre nincs meg az anyagi forrás.

Gergely Zoltán képviselőtársának felhívja a figyelmét, hogy a Belvárosnak két képviselője van. Az I-esé Gergely Zoltán, a II-esé Dr. Somogyi Tivadar. Éppen ezért nem örül annak, hogy képviselőtársa nyilatkozataiban nem nevezi meg, melyik belvárosi övezetet képviseli.

Szintén nehezményezi, hogy rendszeresen olyan utcákról beszél az előterjesztésében, amelyek már nem az ő választó körzetébe tartoznak. De ha mégis megteszi, annyit elvárna tőle, hogy tájékoztassa, illetve kérje ki véleményét. Ez nem hiúsági probléma, de mivel már 1994. óta képviselője a belvárosi II. választókörzetnek, így joggal elvárhatná a nála jóval fiatalabb képviselőtársától a bizonyos szintű tájékoztatást.

Személyes jellegű hozzászólásától függetlenül ő is támogatja Bárány István és Németh Zoltán módosító indítványát.

**Eredics Imre** alpolgármester: A belvárosi parkolási gondok nem kizárólag győri specialitások, a világon mindenhol egyre nehezebben kezelhető feladatot jelentenek. Meggyőződése, hogy a korábban bevezetett parkolási rend nem okozott sem közlekedési fennakadást, sem parkolási problémákat. Jelen pillanatban a Belvárosban változatlanul kapacitás túlkínálat van. Nem látja indokoltnak a gyalogosok által már birtokba vett Bajcsy-Zsilinszky utca fizető parkolóhelyeinek visszaállítását.

Szeretné, ha a Belváros közlekedési rendjének átalakítását, a gépjármű forgalom kiszorítását stratégiai jellegű célként kezelné a közgyűlés. A folyamatban lévő új közlekedési beruházások – ÁRKÁD, új körforgalom, aluljáró... stb. - kapcsán megváltoznak majd a közlekedési szokások, és csak ennek ismeretében lehetséges a belvárosi parkolás, közlekedés újbóli átgondolása, ezért javasolja, hogy erre a második félévben térjenek vissza.

A megszüntetett parkolók átépítésére azért nem jutott pénz, mert azt – elsősorban képviselői nyomásra - a külterületi városrészek útépítésére használták fel, ami nem kis összeg volt.

Mindenre egyszerre nem jut pénz, mégis úgy gondolja, nem indokolt a visszalépés és kéri a testületet, fogadja el az előterjesztéseket!

**Balogh József** polgármester: Mivel további vélemény nem érkezett, a vitát lezárja. Néhány mondatban összefoglalja az elhangzottakat és a beterjesztett módosító indítványokat.

A rendelettel kapcsolatban elhangzott egy pontosítás, és egy módosító indítvány.

**Dr. Horváth Klára** aljegyző: Pontosítja a polgármester úr által elmondottakat, miszerint a Bárány képviselő úr által felvetett indítvány nem érinti a rendeletet, mert a Bajcsy-Zsilinszky utca mint fizető parkoló most is szerepel a rendeletben, csak nincs feltüntetve, hogy melyik része.

**Balogh József** polgármester: Akkor a módosító indítvány határozati javaslatként kezelendő.

**Németh Zoltán** képviselő: A Gergely Zoltán által beterjesztett rendelet 1. sz. melléklete a következő szerint módosulna: „A Centrális zóna kiegészül a Bajcsy-Zsilinszky utcának az Aradi vértanúk és a Czuczor Gergely úti szakaszával.” – ahogy az eredeti rendeletben szerepelt.

**Dr. Horváth Klára** aljegyző: Felhívja Németh Zoltán képviselő úr figyelmét, hogy a jelenleg hatályos rendelet 1. sz. mellékletében, a Centrális zónában úgy szerepel, hogy Bajcsy-Zsilinszky út (Aradi vértanúk úttól a Czuczor Gergely útig), I-es övezet: Bajcsy-Zsilinszky út (Jókai úttól az Aradi vértanúk útig, valamint a Czuczor Gergely úttól a Teleki útig).

Az eredeti rendelet nem tesz különbséget a Bajcsy-Zsilinszky út északi, illetve déli oldala között, ezért minősül határozati javaslatnak Bárány úr indítványa.

**Balogh József** polgármester: Tehát csak a jelenlegi gyakorlat módosításáról van szó. Ennek megfelelően szavazásra bocsátja Bárány képviselő úr határozati javaslatra tett

módosító indítványát, miszerint a *Bajcsy-Zsilinszky út északi oldalán a fizetőparkoló hálózat kerüljön visszaállításra augusztus 1-jével, átmeneti időre.*

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 32 fő – 16 igenlő, 8 nemleges szavazattal és 8 tartózkodással nem került elfogadásra.

Képviselői indítványra új szavazást rendel el és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 főre módosult – 15 igenlő, 8 nemleges szavazattal és 11 tartózkodással nem fogadta el a módosító indítványt.

Szavazásra bocsátja mindkét előterjesztés – Eredics Imre alpolgármester és Gergely Zoltán képviselő – egybevont határozati javaslatát és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 35 főre módosult – 35 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatokat.

200/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

- 1./ Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a fizetőparkolóhelyek létesítéséről, valamint üzemeltetésének szabályairól szóló 66/2003. (XII. 19.) Ök. rendelethez kapcsolódó tájékoztatót.
- 2./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a KOMSZOL Kft.-t, hogy a fizetőparkolóhelyek létesítéséről, valamint üzemeltetésének szabályairól szóló rendelet-módosításáról szóló előterjesztésben javasolt parkolási területek fizetőparkoló hálózatba vonásához a szükséges intézkedéseket tegye meg, és az ehhez szükséges költségeket a parkolási bevételekből finanszírozza.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. augusztus 1.

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a pontosított rendelet-módosítást és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 35 főre módosult – 35 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a rendeletet.

**23/2006. (VII.10.) ÖK.**

### **RENDELETE**

**A FIZETŐ-PARKOLÓHELYEK LÉTESÍTÉSÉRŐL, VALAMINT  
ÜZEMELTETÉSÉNEK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 66/2003.  
(XII.19.) ÖK RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**



Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a közúti közlekedésről szóló 1998. évi I. törvény 15. §/3/ bekezdése és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § /1/ bekezdése alapján „a fizető-parkolóhelyek létesítéséről, valamint üzemeltetésének szabályairól” szóló 66/2003. (XII.19.) Ök. rendelet (továbbiakban R.) módosítására a közvetkező rendeletet alkotja

### 1. §

A R. 1. sz. mellékletének „Centrális zóna” c. része első két sora helyébe a következő rendelkezés lép:

„Czuczor G. utca (Arany J. úttól a SzentIstván útig)”

### 2. §

A R. 1. sz. mellékletének „I. övezet” c. része az alábbiakkal egészül ki:

„Jókai u. (Zechmeister úttól az Árpád útig)”

## Záró rendelkezések

### 3. §

E rendelet 2006. augusztus 1-jén lép hatályba.

\*\*\*

## I/8. NAPIRENDI PONT:

### **JAVASLAT A KÖZGYŰLÉS 2006. II. FÉLÉVI MUNKATERVÉRE**

**Balogh József** polgármester: Nem volt könnyű most a választás finisében a leendő új közgyűlés II. félévi munkatervét összeállítani. Az új közgyűlés megalakulásáig még két ülést terveztek, a többi időpontot pedig a szokásokhoz igazodva próbálták meghatározni.

**Bári Olga** képviselő: Javasolja a szeptemberi ülésre felvenni a Javaslát az Idősügyi Tanács összetételére, feladataira és működési rendjére c. anyagot a Szociális Bizottság előterjesztésében.

**Balogh József** polgármester: Mint előterjesztő a javaslatot befogadja és mivel további vélemény nem érkezett, így szavazásra bocsátja a kiegészített közgyűlés munkatervét.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 34 főre módosult – 34 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a közgyűlés 2006. II. félévi munkatervét.

## H A T Á R O Z A T

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. II. félévi üléseinek munkatervét a melléklet szerint elfogadja

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: folyamatos

\*\*\*

### **I/9. NAPIRENDI PONT:**

#### **JAVASLAT GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZÉPTÁVÚ KÖZOKTATÁS- FEJLESZTÉSI TERVÉRE** **2006-2012**

**Wernerné Csordás Éva** képviselő, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke: Tájékoztatásul elmondja, hogy törvény írja elő a középtávú közoktatás-fejlesztési terv hat évenkénti felülvizsgálatát a Megyei Közoktatási Fejlesztési Tervvel összhangban.

Néhány kritikus pontot kíván csak kiemelni az előterjesztésből: a hat évvel ezelőtti állapotot tekintve az intézmények jelentős része elhelyezkedési gondokkal küszködött. Mára ezek a problémák megoldódtak és az intézmények korszerű körülmények között végezhetik munkájukat.

Jó néhány iskolában jelentős bővítéseket hajtott végre, mint pl. a Révai Miklós Gimnáziumban, vagy a Pálffy Miklós Középiskolában, illetve a Szabadhegyi Közoktatási Központban, továbbá Ménfőcsanakon, a Radó Iskolában, a PÁGISZ-ban és a Lukács Középiskolában is igen jelentős felújítások voltak. Mindenki tudja, hogy egyes kényszerítő intézkedések miatt az előző két évben az intézmény-felújítás megtorpant, azonban az idej költséghatékosságban az egész intézmény rendszer közel 800 millió Ft-ra tarthat igényt.

Negatívumként kell elmondania, hogy a városban a felnőtt oktatási rendszer nagyon szétszórtnan működik, ennek oka az elhelyezés megoldatlansága. Szükségessé vált egy felnőtt oktatási intézmény létrehozása a városban.

A képzési struktúrára vonatkozóan elmondja, hogy 15 évvel ezelőtt a diákok 50 %-a szakképző intézetben tanult, 30 %-a szakközépiskolában és 20 %-a járt gimnáziumba. Az elmúlt másfél évtizedben ez az arány megfordult. A 90-es évek elejétől országosan is a legnagyobb gond a szakképzés területén mutatkozik. A rendszerváltást követő gazdasági és szolgáltatói struktúra átalakulásával a munkáltatók magukra hagyták a szakképzést. Ezzel majdnem megszűnt az az információ áramlás, ami a munkaerőpiac és a szakképzés között korábban meg volt. Ezt nagyon nehéz helyre állítani, bár a próbálkozásra már van egy-két jó példa Győrött is, mint pl. az AUDI és a Lukács Szakközépiskola közötti jó együttműködés.

Győrött 70-75 % az érettségizett diákok aránya, ami már megközelíti az uniós átlagot. Az már más kérdés, hogy az érettségi birtokában milyen pályára orientálódnak a

fiatalok. A győri közoktatás egyik nagy eredménye, hogy a szakképző intézmények és a Győri Széchenyi István Egyetem, valamint a szombathelyi főiskola együttműködése kapcsán hat középfokú intézményben van olyan felsőfokú szakképzés, amelyekkel az országos szakmai lapok is csak most kezdenek foglalkozni.

Nem olyan régi keletű az országban az idegen nyelvi előkészítő osztályok indítása az idegen nyelvi oktatás eredményességének javítása érdekében.

Eredményként kell elkönyvelni, hogy a szakképzésen belül a felesleges párhuzamosságok megszűntek. Ez gazdaságosabb, racionálisabb és jobban fejleszthető területet jelent az ebben részt vevő diákok és iskolák számára.

Érdemes kitérni az előző hat év történetében a közvélemény egészét megmozgató és esetenként indulatokat gerjesztő eseményre, amit egyszerűen iskola bezárásoknak neveznek, még akkor is, ha iskola bezárás nem is történt a városban, mert minden átalakult intézmény helyére oktatási intézmény került.

Annak idején a legnagyobb vitát a Balázs Béla ÁMK ügye gerjesztette. A városban 20 új oktatási intézmény (óvoda, iskola) épült, így érthetően megrázkódtatással fogadta a közvélemény, amikor kiderült, hogy felesleges elhelyezési lehetőségek vannak óvodákban és általános iskolákban. Ennek oka természetesen a gyermeklétszám csökkenése, de azt is figyelembe kell venni, hogy megjelentek a nem önkormányzati fenntartású intézmények is. A másik ok, hogy az évtizedek során jelentősen változott a lakosság és a lakótelepeken a lakosság életkor szerinti összetétele is megváltozott. A 90-es évek elejétől törvény biztosította a szabad iskolaválasztást, ami szintén befolyásolta az intézmények kihasználtságát.

A Balázs Béla ÁMK-ból a gyerekek többsége a Marcalvárosi Közoktatási Központba került. Elégedettségi méréseket végeztek a szülők, a pedagógusok és az alkalmazottak körében, amelyek országosan is kimagasló eredményeket hoztak. Megállapítható, hogy az iskola-integráció inkább csak politikailag volt káros, szakmailag feltétlenül hasznosnak bizonyult.

A oktatásban dolgozó közalkalmazottak helyzetét is meg kell említenie. A 90-es éveket követő 10 évben a közalkalmazott pedagógusok reálbére 30 %-kal csökkent. Ezért a győri önkormányzat létrehozta és azóta is sikeresen működteti a „győri bérelemek rendszerét”. E rendszeren belül a pedagógusok határozott idejű kiegészítést kaptak, címpótlékok adományozását vezették be és a vezetőknek vezetői pótlék növeléssel járult hozzá munkájuk elismeréséhez. Sajnos 2002-ben az 50 %-os központi közalkalmazotti béremelés után – tekintettel a város önkormányzatának anyagi helyzetére – ebből a három elemből egy megszűnt, de a többi még mindig működik és ez a győri önkormányzat dicséretére válik majd a jövőben is.

Többször elhangzott közgyűléseken, hogy fontos lenne a feladat-finanszírozásra való áttérés az intézmények tekintetében, amit nem mindenki fogadott kitörő lelkesedéssel. Ennek ellenére a bérek és jövedelmek esetében az önkormányzat áttért erre a finanszírozási módra, ami által az egyes intézmények közötti valós és feltételezett ellátási különbségek csökkentek, így átláthatóvá vált a keretek alakulása.

Minden körülményt figyelembe véve elmondható, jelentősen változott, javult, fejlődött a városban a közoktatás. Kéri, fogadja el a testület az előterjesztést!

**Pádár László** képviselő: Hat évvel ezelőtt részt vett az általános iskolai igazgatók munkaközösségének ülésén és kérte, hogy az igazgatók próbálják meg a családdal való kapcsolattartást szorgalmazni és a diákok továbbtanulási esélyét növelni. Nem is olyan régen, itt a közgyűlésen a Megyei Munkaügyi Központ igazgatója számadatokkal támasztotta alá, hogy bizonyos képzési formákban szinte lehetetlen az elhelyezkedés. Ebből is látszik, a képzési irányok vonatkozásában még sok a teendő. Másfelől a szülők felfogásával is baj van, hiszen a legtöbb arra törekszik, hogy gyermeke felsőfokú képesítést szerezzen még akkor is, ha elhelyezkedésük egyre inkább lehetetlenné válik. A szakmunkások területén viszont hiány mutatkozik.

A roma gyerekek oktatásának fejlesztésében még nagyon sok a feladat. A gyerekek többsége a Kossuth utcai iskolába és a Balassi Bálint Általános Iskolába jár. Kéri, olyan pedagógusokat alkalmazzanak ezekben az intézményekben, akik ösztönzőleg hatnak a diákokra, így a jelenleg alacsony tanulmányi átlag is javulhatna! A jobb tanulmányi eredmények lehetővé tennék, hogy növekedjen a roma gyerekek felsőoktatásba való bejutásának esélyeit.

**Czifrik Mihályné** képviselő: Felmerült az anyagban problémaként a szentiváni két iskolának a léte. Úgy gondolják e két iskolának az összevonása nem aktuális, mivel rengeteg új lakó települt le a városrészben és a szülők többsége belátta, hogy felesleges hosszú utazásokkal terhelni a gyerekeket azért, hogy más iskolában járhassanak.

A két iskola közötti távolság nagy, így az alsó tagozatos gyerekek utaztatása nagy problémát jelentene.

**Sághy Zsolt** képviselő: Szeretné ha kikerülne az anyagból a Szentivánon működő két iskola összevonásának terve. Az előterjesztést nagyon jónak tartja, az abban leírtakkal egyetért, elfogadásra javasolja.

**Dr. Kun András** alpolgármester: Győr büszke lehet az oktatási rendszerére, de ettől még nem lehetnek elégedettek. A város fejlődőképességének szinten tartása és növelése érdekében néhány strukturális változtatásra lesz szükség.

Már az is nagy eredmény, ha az irányítás tekintetében és a feltétel-rendszerben korszerűsíteni tudnak. Az intézmények szétaprózódása miatt a tervezés nagyon nehéz, és a rendszerben egyidejűleg vannak jelen a kapacitás többletek, illetve hiányok. Ezeket csak szervezeti lépésekkel lehet segíteni.

Úgy gondolja Czifrik képviselő asszony és Sághy Zsolt képviselő úr egy kicsit félreértette a szentiváni iskolákra vonatkozó részt. A tárgyi körülmények célszerűbb és hatékonyabb felhasználását a szétaprózódás csak gátolja és hátráltatja, hosszú távon nem megengedhető.

Az átszervezésnek három lényeges szempontja van: szakmai, emberi és anyagi.

A szakmaiságon belül is első helyen a tanuló áll, a második helyen a szülő és a sorban ezek után következnek a pedagógusok. Úgy gondolja, a közgyűlés előtt lévő hat éves fejlesztési program alkalmas arra, hogy megőrizze a jelenlegi szintet, ugyanakkor azokon a területeken fejlesszenek, ahol arra a legsürgetőbb szükség van. Meggyőződése, az intézményi integrációt mindig újra és újra végig kell gondolni.

Győr oktatása régiós, területi oktatás, hiszen már az óvodások körében is, de főleg az általános iskolákban a tanulók 20 %-a nem győri lakos. A középszintű oktatásban ez az arány már régóta 50 %. A normatívák nem biztosítják az oktatás anyagi feltételeit,

tehát a város az adó- és egyéb bevételeiből kényszerül folyamatosan kiegészíteni a költségeket. Két választási lehetőség van: vagy közoktatási megállapodásokat kötnek, vagy pedig tudomásul veszik a fenntartói kötelezettségüket, de azt értelmesebben, ésszerűen kell végrehajtani.

**Dr. Andréka Bertalan** képviselő: Ő is élvezettel olvasta az anyagot. Hat évvel ezelőtt kimaradtak a középfokú fejlesztési tervből az egyházi iskolák, és akkor azt az ígéretet kapta, hogy ez még egyszer nem fordul elő. Ennek ellenére a mostani összefoglalásban sem szerepelnek és ezt fájjalja. Vannak nagy múltú, ma már történelmet író egyházi iskolák, amelyek az állami iskolákhoz hasonlóan szintén Győr oktatási rendszerébe tartoznak. Ilyen pl. a győri Bencés Iskola, amely már elmúlt 450 éves. Sajnos az anyagban ezeket nem sorolták fel. Szeretné tudni, Győr oktatásának hány százalékát adják az egyházi iskolák?

**Sághy Zsolt** képviselő: Újfent a szentiváni iskolák mellett szeretne érvelni. A mai körülmények nem olyanok, hogy szükség lenne e két iskola integrálására. Kéri, majd a későbbiekben foglalkozzanak ezzel a kérdéssel és az anyagból kerüljön ki ez a rész!

**Wernerné Csordás Éva** képviselő, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke: Nem látja akadályát, hogy a szentiváni iskolákra vonatkozó részt töröljék az anyagból, de tudomásul kell venni, ettől még a probléma fennáll.

A statisztikai adatok – válaszolja dr. Andréka képviselő úr által feltett kérdésre – egyrészt a város egészére vonatkoznak, másrészt pedig arra, hogy ezen belül milyen az önkormányzati iskolák mutatója. Külön adatszolgáltatási kötelezettség az egyházi iskolákra vonatkozóan nincs.

Amikor jó pár évvel ezelőtt kettejük között szó volt erről a dolgról, akkor még az iskolaigazgatók szövetségének elnöki tisztségét töltötte be. A beszélgetést követően minden megbeszélésre meghívta az egyházi intézmények vezetőit. Sajnos, közülük csak egy fogadta el a meghívást, akivel azóta is tart a kapcsolat. A kapcsolattartáshoz legalább két fél együttműködésére van szükség.

**Balogh József** polgármester: Az elemző részben Sághy Zsolt kifogásolta a szentiváni iskolákra vonatkozó részt. Meg szeretné nyugtatni a képviselő urat, félelme alaptalan, hiszen az csak egy gondolatra utalás, ennek ellenére a jegyzőkönyvben rögzítésre kerül.

Mivel több észrevétel nem érkezett a határozati javaslattal kapcsolatban, így azt szavazásra bocsátja és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 főre módosult – 30 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta Győr Középtávú Közoktatás-fejlesztési Tervét.

202/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## H A T Á R O Z A T

1. Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékletét képező középtávú (2006-2012.) közoktatás-fejlesztési tervet az abban megfogalmazott feladatokkal együtt elfogadja. A Közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a záradékolt közoktatás-fejlesztési tervet a Közoktatásról szóló törvényben megnevezett

szerveknek, szervezeteknek, valamint valamennyi önkormányzati fenntartású közoktatási intézménynek küldje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2006. július 31.

2. A Közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a közoktatás-fejlesztési tervet a törvényi előírásoknak megfelelően 2009. évben vizsgálta felül és a szükséges módosításokra vonatkozó javaslatokat az Oktatási és Kulturális Bizottság állásfoglalásával, terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2009. november 30.

\*\*\*

## **I/10. NAPIRENDI PONT:**

### **A GYŐRI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT KORRIGÁLÁSA**

**Révi Zsolt** városi főépítész: Néhány gondolattal szeretné kiegészíteni a testület előtt lévő előterjesztést. Annak ellenére, hogy az írásos dokumentumban szerepel, miért vált szükségessé a szabályzat korrigálása, mégis az elmúlt napok történései miatt szükségesnek tartja – a félreértések elkerülése érdekében -, hogy néhány magyarázattal tovább indokolja azt.

Nem azért nyújtják be ezt a módosítást, mert a januárban elfogadott GYÉSZ előkészítése, kidolgozása nem volt megfelelő. Az akkor elfogadott közgyűlési határozat is utasítja a főépítészt, hogy a változásokat folyamatosan kísérje figyelemmel és arról a közgyűlést tájékoztassa.

Szinte minden nap érkezik az irodára észrevétel, kritika, változtatási javaslat. Ezek 30 %-a nem indokolt, azonnal elutasítható. Ugyanakkor a maradék 70 %-ot - ami kb. 100-as nagyságrendű észrevételt jelent – mérlegelni és felülvizsgálni kell.

Úgy tervezi, már az őszi közgyűlés elé bekerülhetnek a módosító javaslatok.

Jelen esetben azonban csak korrekcióról van szó, ami nem más, mint a rendelet összefésülése, publikálása során keletkezett rajz-, illetve írástechnikailag eltévesztett dolgok kijavítása.

Van három olyan javaslat – a tetőterek beépítése, a vízelvezetések a be nem épített területeken és a nem zavaró kézműipari tevékenység megengedése a lakóövezetben -, amely Győr szempontjából rendkívül fontos lenne és a bizottsági tárgyalásokon is átment, mégis - a nem megfontolt munka látszatát kivédendő - ezt a három pontot az előterjesztésből kivették.

**Németh Zoltán** képviselő: Tájékoztatja képviselőtársait, hogy azoknál a társasházaknál, ahol korábban nem képeztek felújítási alapot, a tőkéhez jutás egyetlen lehetősége a tetőtér beépítés és értékesítés, ami által megtörténhet a lakóház

felújítása. A beépítést azonban megakadályozhatja pl. a Belvárosban, hogy a szabályozás szerint a jelenlegi építmény magasságától eltérni nem lehet.

Módosító indítványában a GYÉSZ 33. §-át kívánja kiegészíteni egy (6) bekezdéssel: *„Meglévő épületek tetőtere beépíthető akkor is, ha ezt az SZT jelölt szintszám nem teszi lehetővé, feltéve ha a többletparkolás a parkolásról szóló külön önkormányzati rendelet szerint megoldható, illetve a Tervtanács az utcakép illeszkedést támogatja.”*

A következő módosítási javaslata a GYÉSZ 99. §-ának (2) bekezdésére vonatkozik: *„Ha a telken építhető építmény legnagyobb magasságát szabályozza az övezeti szabály „K”, **illetve „G”** betűvel, akkor .....*”

Indoklásként elmondja: a Belváros egész területe „G” betűvel jelzett. Indítványa elfogadása esetén erre az övezetre is vonatkozna az a könnyítés, ha egyébként az előírt szigorú paramétereknek megfelel a terv, akkor legyen lehetőség az építmény magasságán emelni.

Ez maga után vonná a GYÉSZ 99. § (3) bekezdésének módosulását is: *„Ettől eltérni csak a 99. § (2) bekezdésben foglaltak szerint lehet.”*

Amennyiben ígéretet kap arra, hogy javaslatát az ősz folyamán tárgyalni fogja a közgyűlés, akkor visszavonja módosító indítványát és kéri azt csak véleményként kezelni.

**Dr. Kun András** alpolgármester: Nagyon korrekt, szakmai vélemény, javaslat hangzott el Németh Zoltán képviselő úrtól. Most azonban csak korrekcióra van lehetőség, ezért egy határozati javaslatban *fel lehet kérni a főépítést, hogy az elhangzott módosításokat, a szükséges törvényi határidő betartásával terjessze a közgyűlés elé.*

**Szabó Jenő** képviselő: Megítélése szerint a 14. § (2) bekezdés e./ pontja nem hiba korrigálás, hanem GYÉSZ módosítás. Indoka a következő: Az e./ pontban felsorolt területi övezetekre vonatkozó szabályzás hatályon kívül helyezésével sok olyan előírás alól ad feloldozást, amit hosszú tárgyalások, egyeztetések során alakítottak ki és amelyeket a közgyűlés is elfogadott. Ebben nem volt egyeztetés, ezért kéri, hogy *a 2529., 2553., 2560., 2561. és a 2562. sz. övezeteket vegyék ki a rendelet-módosítás szövegéből!*

**Sághy Zsolt** képviselő: Neki is lenne módosítási javaslata a rendező pályaudvarral kapcsolatosan, de bízik főépítész úr ígéretében, hogy az állandó felülvizsgálatok során erre is sor kerül. Néhány apró észrevételt nyújtottak be írásban a Főépítési Irodára, amit majd folyamatában korrigálnak.

**Bárány István** képviselő: Egyetért Szabó Jenő képviselőtársával abban, hogy az általa felolvasott övezetekre vonatkozó javasolt szabályozás túl tesz a korrigáláson, az inkább módosítás. A törvény szerint viszont a GYÉSZ és az Építési Szabályzat módosítását eljárás jogi előírások szabályozzák, ami előtt egyeztetéseket kell lefolytatni.

A tervezett módosítás azt jelenti, hogy azokban az övezetekben a beépítés feltételein lényegesen könnyítenének. Nem a módosítás ellen lépett fel képviselőtársa, csak az eljárás jogi előírások betartását hiányolja.

*(Szabó Jenő mikrofon használata nélkül képviselőtársa hozzászólása nyomtatékosítására, akár a halálos kimenetelű balesetveszéllyel járó változtatás tarthatatlanságára hívja fel a figyelmet.)*

Bácsa városrész Pásztor tér északi térfalán lévő önkormányzati tulajdonú kerteket bérlő lakosok észrevételét szeretné megosztani a közgyűléssel. Ezek a bérlők a kertek mögötti ingatlanok tulajdonosai. Eddig ezek a területek a magáningatlanok előkertjét képezték.

A mai tervezett GYÉSZ módosítás elfogadása önálló telek alakítását teszi lehetővé ezekre a kertekre. Ezt az új felállást a GYÉSZ 97. § (3) bekezdésének új szabályozása teszi lehetővé.

Emiatt módosító indítványával szeretné kiegészíteni a R. 97. § (3) bekezdését: *Ez a rendelkezés a győri 12863., 12879., 12880., 12886. hrsz.-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlanokra nem érvényesíthető.*

**Németh Zoltán** képviselő: Egyetértene azzal, ha határozati javaslatban lenne megfogalmazva, hogy az övezeti szabályozás által „G” betűvel szabályozott területeken szigorú feltételekkel, de indokolt esetben legyen lehetőség az építmény magasságának megemelésére.

**Dr. Kun András** alpolgármester: Nem ért egyet a Szabó és Bárány képviselőtársai által elmondottakkal. A javaslat szerint a terület csak megfelelő mélységű és részletességű hatásvizsgálattal megalapozott településrendezési szerződés szerint lenne beépíthető. Ezt a megfogalmazást sokkal becsületesebbnek tartja, mint Szabó képviselő úrét, aki életre és halálra hivatkozik. Nem lehet túlszabályozott „álmrendszerre” építeni komoly beruházásokat, fejlesztéseket.

**Horváth László** képviselő, a Településrendezési Bizottság elnöke: Tevékenyen részt vett a GYÉSZ megalkotásában. Hibázott, amikor a munka során ezt a pontot nem vette észre, bár úgy látja, ez jogi aggályt vet fel. Erre nem lehet azt mondani, hogy egy rossz fogalmazásnak, vagy elírásnak a kijavítása, ez egy komoly tartalmi változtatás. Lehet, hogy a jelenlegi előírások túl szigorúak, mégis úgy gondolja, jogi akadály van annak, hogy az eredeti szabályozást most hatályon kívül helyezzék. Ő is azt javasolja, kerüljön törlésre a 14. §-ból az e./ pont és egy későbbi időpontban - részletesen átnézve a konkrét eseteket – tárgyalják újra.

**Révi Zsolt** városi főépítész: Szeretne egy félreértést tisztázni. Korrekció szintjén most az az alapelv, hogy nem könnyítenek, de nem is szigorítanak. Az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatal vezetősége felhívta az építéshatóságok és a főépítészek figyelmét, hogy a rendeletalkotás során visszamenőleges hatállyal nem hozhatnak döntéseket, illetve nem tartalmazhatnak tényleges megoldásokat általános érvényű kérdésekre. Általános elvárásokat kell tartalmaznia a szabályzatnak, melyek kötelezővé teszik és egyben garanciát is jelentenek a megfelelő megoldások megtalálásának.

**Szabó Jenő** képviselő: Neki továbbra is az a problémája, hogy a rendelet-módosítás nem az eljárási szabályoknak megfelelően történt, ezért kéri az e./ pont törlését a szövegből.



**Bárány István** képviselő: Ő is az egyeztetések, kifüggesztések, fórumok hiányát hozza fel oknak, amiért egyetért Szabó Jenő képviselőtársa indítványával. Kerüljön ki a rendelet szövegéből az a bizonyos e./ pont!

**Balogh József** polgármester: Az előterjesztést véleményezte az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatal mellett a Közigazgatási Hivatal és a területi főépítész úr is. Egyik oldalról sem érkezett kifogás, bár számos észrevételük volt. Ez is az oka többek között annak, hogy különbözik a bizottságokhoz kiküldött anyag a mostanítól.

**Révi Zsolt** városi főépítész: Pontosan a Területi Főépítész Hivatal és a Közigazgatási Hivatal aggályait kellett helyesbítenni azért, hogy a GYÉSZ-szel kapcsolatban ne legyenek törvényességi óvások.

**Horváth László** képviselő: Bevallja, hibázott, amikor ezt a pontot a bizottsági ülésen nem kifogásolta meg, elkerülte a figyelmét. Kéri, kerüljön újra bizottsági ülés elé és akkor tárgyalni tud a Közigazgatási Hivatallal és a területi főépítésszel is. Úgy gondolja, ez nem olyan sürgető kérdés, indokolt az újra tárgyalása, hiszen több területet érint.

**Balogh József** polgármester: Ha jól érti, a legvehemensebb vitát a rendelet-tervezet 14. § (2) bekezdésének e./ pontja váltotta ki, és többen kérik, ebben a pontban ne döntsön a közgyűlés. Kérdezi a főépítész urat, elfogadja-e a javaslatot?

**Révi Zsolt** városi főépítész: Továbbra is fenntartja az eredeti előterjesztést, kéri a közgyűlést, szavazzon a módosító indítványról!

Bárány képviselő úr módosító indítványával szakmailag még egyet is értene, de akkor az egész előterjesztés koherenciája dőlne meg. Javasolja, határozatban rögzítsék, hogy az érintett ingatlanokra vonatkozó előírások – mint kivételek - átgondolását, kivizsgálását a polgármester végeztesse el és rendelet-módosítás keretében terjessze a közgyűlés elé.

A mostani előterjesztéssel az általános hibákat szeretné kijavítani, majd a konkrét helyzeteket megvizsgálják, utal itt a Bárány képviselő úr által említett ingatlanokra.

**Kolonics Erzsébet**, a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője: Nevezett telkek a Pásztor téren lévő önkormányzati ingatlanok. Ha elfogadásra kerül a módosító indítvány, akkor ezeket a területeket a mellette levőnek telek-kiegészítésként adhatja el az önkormányzat. Ha az eredeti rendelet-módosítást szavazza meg a közgyűlés, akkor licittel és önálló építési telekként lehet értékesíteni.

**Bárány István** képviselő: Elfogadja a főépítész úr javaslatát.

**Révi Zsolt** városi főépítész: Tulajdonképpen közös nevezőre jutottak Bárány István képviselő úrral. Az általános elveken nem változtatnak, a konkrét eseteket pedig mihamarább kivizsgálják.

**Balogh József** polgármester: Úgy értelmezi, hogy az elhangzott indítványok tekintetében egyezés született a városi főépítész úrral, kivéve a Szabó Jenő képviselő úr kérését a rendelet 14. § (2) bekezdés e./ pontjában szereplő 2529., 2553., 2560., 2561. és 2562. hrsz.-ok törlésére vonatkozóan.

Szavazásra bocsátja a módosító indítványt és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 fő – 11 igenlő, 14 nemleges szavazattal és 5 tartózkodással nem fogadta el Szabó Jenő módosító indítványát.

Szavazásra bocsátja Horváth László képviselő 14. § (2) bekezdés e./ pontjának teljes törléséről szóló javaslatát és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 31 főre változott – 11 igenlő, 15 nemleges szavazattal és 5 tartózkodással ezt az indítványt sem fogadta el.

Szavazásra bocsátja az eredeti rendelet-tervezetet és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 főre változott – 24 igenlő, 4 nemleges szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a rendeletet.

**24/2006. (VII.10.) ÖK.**

## **RENDELETE**

### **A GYŐRI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL (GYÉSZ-RŐL) ÉS GYŐR SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL SZÓLÓ 1/2006. (I.25.) ÖK. RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ának (1) bekezdésében, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. §-a (3) bekezdésének c) pontjában biztosított jogkörében a következőket rendeli el:

#### **1. §**

A Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) Ök. rendelet (a továbbiakban: R.) 6. § (2) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) az olyan útszakasz, amely egy, az SZT-n szereplő, vagy az SZT-én szereplő tömbfeltáró út ütemezett megvalósítása során kialakuló, „

#### **2. §**

A R. 7. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Győr beépítésre szánt területeit a vezetékes gáz vagy távhő kivételével az OTÉK 8. §-ának (2) bekezdése szerinti teljes közművesítettséggel kell kialakítani legkésőbb az épületek használatbavételéig a (2) és (3) bekezdésekben foglalt kivételekkel.”

#### **3. §**

A R. 9. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Terepszint alatti építménnyel a talaj és rétegvíz áramlás útját nem szabad lezárni, illetve az elvezetés műszaki megoldásáról gondoskodni kell.”

#### **4. §**

A R. 10. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A nyílt árkos vízvezető hálózat feletti gépjármű behajtók az árok vízszállító képességét nem korlátozhatják. Az átérész méretét úgy kell meghatározni, hogy az vízvisszaduzzasztást ne okozzon, a vízszállítás akadálymentes legyen.”

#### **5. §**

A R. 40. §-a (3) bekezdésének f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg a (4) bekezdésben a „lakó- és szálláshely szolgáltató épület” szövegrész helyébe „lakóépület” szövegrész lép:

„f) szálláshely szolgáltató épületek”.

#### **6. §**

A R. 47. §-ának (3) bekezdése a következő h) ponttal, 49. §-ának (3) bekezdése a következő d) ponttal, 52. §-ának (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

„az övezetben megengedett tevékenységekhez közvetlenül kapcsolódó szolgáltató épület”.

#### **7. §**

(2) A R. 82. §-a (9) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Kiegészítő épület hátsókertben és a fő rendeltetésnek megfelelő épület mögötti oldalkertben is elhelyezhető a szomszéd telken meglévő kiegészítő épület telekhatáron álló homlokzatához csatlakozóan.”

#### **8. §**

A R. 89. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A 14 méternél nem szélesebb telkek zárt sorúan is beépíthetők, ha a szomszéd épület oldalhatáron álló homlokzata a hozzáépítést lehetővé teszi.”

#### **9. §**

A R. 90. §-a (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) Az a) és b) pont szerintinél nagyobb mélységű épületrész – az erkély és a terasz kivételével – csak az építési hely hátsókert felőli oldalán, az oldalsó telekhatártól mért 3,0 m-en túl és a homlokzatsíkra fektetett legfeljebb 45 fokos szögben lehatárolt területen belül létesíthető.”

## 10. §

A R. 91. §-a (1) bekezdésének c) pontjai helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) Az a) és b) pont szerintinél nagyobb mélységű épületrész – az erkély és a terasz kivételével – csak az építési hely hátsókert felőli oldalán, az oldalsó telekhatártól mért 3,0 m-en túl és a homlokzatsíkra fektetett legfeljebb 45 fokos szögben lehatárolt területen belül létesíthető e rendelet 95. §-ában említett zártudvaros beépítéseken kívül.”

## 11. §

A R. 97. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Beépítésre szánt területen a megengedett legkisebb teleknél kisebb, már kialakult építési telek az épület-elhelyezésre vonatkozó egyéb övezeti szabályok és paraméterek betartásával beépíthető.

## 12. §

A R. 103. §-a az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

Övezet sor-száma	Előírás
„2809	Az övezetben lévő 4575 hrsz. telken a már kialakult beépítésre tekintettel a telek 35%-a beépíthető, a megengedett építménymagasság és a telek legkisebb méretének előírása a kialakult állapot szerinti lehet.”

## 13. §

A Közgyűlés jóváhagyja a Szabályozási Terv e rendelet 1-14. számú mellékletei szerinti javításait, pontosításait.

## 14. §

(1) E rendelet 2006. augusztus 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg

a) a R. 10. §-ának (7) bekezdése hatályát veszti,

b) a R. 20. §-ának (7) bekezdése b) pontjának számozása 101. § (18) bekezdésre módosul, és ezzel egyidejűleg a R. 20. §-a (8) bekezdésének számozása (7) bekezdésre módosul,

c) „a területen az (1) bekezdésben foglaltakon túl önállóan is elhelyezhető” szövegrész lép

ca) a R. 39. §-ának (2) bekezdésében és 40. §-ának (2) bekezdésében „a területen az (1) bekezdésben felsorolt épületeken túl elhelyezhető” szövegrész helyébe,

cb) a R. 44. §-ának (2) bekezdésében, 50. §-ának (2) bekezdésében, 52. §-ának (2) bekezdésében, 54. §-ának (2) bekezdésében, 61. §-ának (2) bekezdésében és 62. §-ának (2) bekezdésében „a területen az (1) bekezdésben foglalt épületeken túl elhelyezhető” szövegrész helyébe,

cc) a R. 47. §-ának (2) bekezdésében és 48. §-ának (2) bekezdésében „a területen az (1) bekezdésben foglalt létesítményeken túl elhelyezhető” szövegrész helyébe,

cd) a R. 51. §-ának (2) bekezdésében „a területen az (1) bekezdésben foglalt építményeken túl elhelyezhető” szövegrész helyébe,

ce) a R. 55. §-ának (2) bekezdésében, 59. §-ának (2) bekezdésében, 60. §-ának (2) bekezdésében, 63. §-ának (2) bekezdésében, 65. §-ának (2) bekezdésében, 67. §-ának (2) bekezdésében, 68. §-ának (2) bekezdésében, 69. §-ának (2) bekezdésében és 71. §-ának (2) bekezdésében „a területen az (1) bekezdésben foglaltakon túl elhelyezhető/létesíthető” szövegrész helyébe,

d) a R. 97. §-ának (6) bekezdéséhez kapcsolódó 35. számú lábjegyzet szövegében a „26. §” szövegrész helyébe „24. §” szövegrész lép,

e) a R. 103. §-ában a 574, 1006, 1417, 1847, 1848, 1910, 2529, 2553, 2560, 2561 és 2562 számú övezetek esetében az előírások hatályukat veszítik, és ezzel egyidejűleg az előírások helyébe a következő rendelkezés lép:

„A terület csak megfelelő mélységű és részletességű hatásvizsgálattal megalapozott településrendezési szerződés szerint építhető be.”

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a Németh Zoltán és a Bárány István képviselők által felvetett témákat a polgármester vizsgálta meg, a törvényben megszabott határidőn belül. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 főre módosult – 28 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

203/2006. (VII.6.) Kgy. sz.

## H A T Á R O Z A T

1./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a főépítést, hogy a Győri Építési Szabályzatban az ülésen elfogadott korrekciók átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: Révi Zsolt főépítész

Határidő: 2006. augusztus 8.

2./ A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy

- Németh Zoltán képviselőnek az *övezeti szabályozás által „G” betűvel szabályozott területekre vonatkozó, lehetőség szerinti építmény magasság megemelésére tett indítványát*, valamint
- Bárány István képviselő javaslatát *a győri 12863., 12879., 12880. és a 12886. hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó előírások tekintetében*

vizsgáltassa meg, és ha az indokolt, rendelet-módosítás keretében terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: polgármester

Határidő: a törvény által előírt határidőn belül

\*\*\*

## **II. ÍRÁSBAN BENYÚJTOTT KÉRDÉSEK, INTERPELLÁCIÓK**

### **Dr. Somogyi Tivadar önkormányzati képviselő – belvárosi rendezvények megtartásának engedélyezésével kapcsolatos - kérdése és az arra adott válasz**

**Balogh József polgármester:** az elmúlt időszakban sok vita volt és sajtókampány zajlott a teraszok ügyében. Hangsúlyozza, hogy Dr. Somogyi Tivadar képviselő úr kérdése nem a belvárosi vendéglátó egységek teraszaira irányul, hanem a belvárosban tartott egyéb rendezvények megtartásával kapcsolatban felmerülő problémákra. Elmondja, hogy a Püspökerdőben és Gyórszentiván területén voltak olyan zajos rendezvények, amelyeket nem közterületen rendeztek, értelemszerűen senki nem adott rá engedélyt, mert az nem is szükséges. E rendezvényekre telefonon sokan felhívták a figyelmét. Ezek után kérte fel a jegyző urat, hogy szervezzen egy csoportot, amely mérni tudja a hangerőt, hogy az a rendeletben meghatározott decibel mértékét meghaladja-e.

**Dr. Somogyi Tivadar** a polgármester úr válaszát elfogadja. Megköszöni, az ellenőrző csoport létrehozását. Külön örül annak, hogy a területi képviselővel egyeztetve kerül sor a rendezvények megszervezésére. Dicséretet érdemel az is, hogy a város vezetése a nyugalmat kívánó polgárok mellé állt.

\*\*\*

## **III/1. NAPIRENDI PONT:**

### **TÁJÉKOZTATÓ AZ ÖNKORMÁNYZAT ÉS A KISALFÖLD ZRT. KÖZÖTT 2004. DECEMBERÉBEN MEGKÖTÖTT KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS TÁRGYALÁSOKRÓL**

**Balogh József** polgármester: Tájékoztatja a Közgyűlést, hogy a közvetlen tárgyalásokat Eredics Imre alpolgármester úr vezeti. Úgy véli, mivel bonyolult ügyről van szó szükséges ez az írásbeli tájékoztató a képviselő-testület felé.

Szavazásra bocsátja a határozatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 27 fő – 27 igenlő, egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

204/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

**H A T Á R O Z A T**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a tájékoztató anyagban foglalt önkormányzati álláspontokkal.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

2. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Kisalföld Volán ZRt.-vel folytassa a Közszolgáltatási Szerződés módosítására vonatkozó tárgyalásokat.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

\*\*\*

### **III/2. NAPIRENDI PONT:**

#### **JAVASLAT A HELYI IPARÚZÉSI ADÓ MEGHATÁROZOTT RÉSZÉNEK CÉLIRÁNYOS FELHASZNÁLÁSÁRA**

**Balogh József** polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 főre változott – 27 igenlő, 1 nemleges szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

205/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

- 1./ Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Polgármester előterjesztése alapján egyetértését adja ahhoz, hogy - a többször módosított 8/2000. (III. 10.) Ök. sz. rendeletben foglalt felhatalmazás alapján – az iparúzési adójuk meghatározott részének célirányos felhasználásáról rendelkező vállalkozások közül az Alcufer Kft., a MÉH ZRt. és az EON ÉDÁSZ ZRt. - a befizetett iparúzési adóból, saját befizetéséből és az önkormányzat által biztosított összegből származó együttes - forrásainak 3/4-ed része a következők szerint kerüljön felhasználásra:

Alcufer Kft.: 3/4 részének 2.712 .000,-Ft, címzett: a Gyirmót SE

MÉH ZRt.: 3/4 részének 708.531 Ft, címzett: a Gyirmót SE

EON ÉDÁSZ ZRt. : 3/4 részének 3.179.490,-Ft címzett: a Győri ETO KC női szakosztály

- 2./ A Közgyűlés egyetért azzal, hogy az 1.) pontban említett kérelmezők 1/4 részre vonatkozó felhasználási javaslatára a többi kérelem őszi elbírálásakor tér vissza.  
A Közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban részletezettek szerinti vállalkozói felajánlások költségvetésbe történő integrálásáról (előirányzatosításáról) intézkedjen, s arról a költségvetési rendelet következő módosításakor adjon tájékoztatást.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1./ pont tekintetében: azonnal

a 2./ pont tekintetében a költségvetési rendelet módosításakor

\*\*\*

### **III/3. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ AZ ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2005. ÉVI NORMATÍV ÁLLAMI HOZZÁJÁRULÁSA, VALAMINT A KÖTÖTT FELHASZNÁLÁSÚ ÁLLAMI TÁMOGATÁSOK IGÉNYLÉSÉNEK ÉS ELSZÁMOLÁSÁNAK ELLENŐRZÉSÉRŐL**

**Balogh József polgármester:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 fő – 28 igenlő szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

206/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester és a jegyző tájékoztatását - az Állami Számvevőszék 2005. évi normatív állami

hozzájárulás és kötött felhasználású támogatások ellenőrzéséről – elfogadja.

\*\*\*

### **III/4. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A 2006. MÁJUS HÓNAPBAN AZ INTÉZMÉNYEK ÁLTAL SAJÁT HATÁSKÖRBE, TOVÁBBÁ A POLGÁRMESTERI HIVATALBAN VÉGREHAJTOTT ELŐIRÁNYZAT-MÓDOSÍTÁSOKRÓL**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 29 főre változott – 29 igenlő, egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

207/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése tudomásul veszi az intézmények által saját hatáskörben, és a Polgármesteri Hivatal által 2006. május hónapban végrehajtott előirányzat-módosításokról szóló tájékoztatót.



\*\*\*

**III/5. NAPIRENDI PONT:**

**FELHATALMAZÁS KÉRÉSE A 2006. ÉVET ÉRINTŐ  
JÖVEDELEMKÜLÖNBSÉG-MÉRSÉKLÉS ESETLEGES  
KORREKCIÓJÁHOZ**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 29 fő – 29 igenlő, egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

208/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

**H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2006. évi jövedelemkülönbség mérséklés 2006. július 31-i esetleges korrekciója érdekében - az elemzés eredményének függvényében - a szükséges intézkedéseket megtegye, s erről a korrekció leadási határidejét követő első közgyűlésen tájékoztatást adjon.

**Felelős:** Balogh József polgármester

**Határidő:** 2006. július 31., illetve az ezt követő első közgyűlés

\*\*\*

**III/6. NAPIRENDI PONT:**

**AZ IPAROSÍTOTT TECHNOLÓGIÁVAL ÉPÜLT LAKÓÉPÜLETEK  
ENERGIATAKARÉKOS FELÚJÍTÁSÁNAK TÁMOGATÁSÁRA,  
ÖNKORMÁNYZATI RÉSZHEZ ELŐZETES KÖTELEZETTSÉG-VÁLLALÁS  
2007. ÉVRE**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 31 főre változott – 31 igenlő, egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

209/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

**H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a 2007. évi költségvetés „Lakásgazdálkodás bevételei és kiadásai” fejezetében további 50.000,- eFt-ot – összesen 200.000,- eFt-ot – biztosít a LKFT-2006-LA-2 pályázathoz.

Felelős: Balogh József polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*

### **III/7. NAPIRENDI PONT:**

#### **GYŐR VÁROS LAKOSSÁGA NYUGALMÁNAK, ÉJSZAKAI PIHENÉSÉNEK ZAVARTALAN BIZTOSÍTÁSA ÉRDEKÉBEN ELLENŐRZÉSI CSOPORT LÉTREHOZÁSA**

**Balogh József** polgármester: a Környezetvédelmi és az Egészségügyi Minisztérium közös rendelete szabályozza a megengedhető zajszintet, az európai gyakorlatnak megfelelően decibel mértékegységben meghatározva. Elmondja továbbá, hogy az éjszakai zajhatás lehetősége védett és üdülő övezetben, valamint a kórházak közelében maximum 35 decibel, ennek túllépése esetén büntetés szabható ki. Maximum 40 decibel zajszint engedhető meg kisvárosias övezetben, lakótelepeken és a falusias övezetben. A belvárosban, ahol viszonylag sok vendéglátó egység található, a maximum zajszint 45 decibel. Felhívja a figyelmet, hogy ezek az adatok az éjszakára vonatkoznak. Azzal folytatja, hogy a zajszint méréséhez szükséges gép kb. 4-5 millió forintba kerülne, ennek megvásárlására nincs lehetőség. Ezért olyan csoportok ajánlatai közül kell választani majd, amelyek ilyen jellegű mérésekkel foglalkoznak. Természetesen ez esetben a készenléti díjat is meg kell fizetni. Ezzel a megoldással lehetővé válik az, hogy a helyszínen megállapíthatóvá váljon a megengedett zajszint túllépése. Elmondja továbbá, hogy a teraszok tárgyában hozott általános rendelkezéseket hatályon kívül lehet helyezni.

**Graffelnér Kálmán** képviselő: a határozati javaslatot szeretné kiegészíteni azzal, hogy ne csak a zajszint túllépőjére szabjanak ki büntetést, hanem a bejelentőre is az esetben, ha folyamatos panasszal él és az erre felállított csoport több esetben is feleslegesen vonul ki a helyszínre. Tévedni természetesen lehet - hiszen a zaj nem mindenkinek ugyanazon a szinten jelentkezik-, de nem rendszeresen. Javasolja, hogy legalább a zajmérés költségét lehessen kifizettetni azzal, aki a nyári időszakban kettőnél több bejelentést tesz, de a zajszint nem lépi túl a megengedett mértéket.

**Dr. Horváth Klára** aljegyző: Elmondja, hogy nincs lehetőség arra, hogy a bejelentőre terheljék a zajmérés költségeit. Az önkormányzat szabályozása csak a zajszint túllépőjére vonatkozó rendelkezéseket állapít meg, a bejelentőre nem. Állampolgárokat érintő jogokat, kötelezettségeket csak rendeletben lehet szabályozni, s azzal is számolni kell, hogy az önkormányzat rendeletalkotási joga nem korlátlan. Ezért kéri Graffelnér Kálmán képviselő urat, hogy vonja vissza javaslatát!

**Sághy Zsolt** képviselő: Szeretné hangsúlyozni, hogy a győrszentiváni rendezvény miatt csupán három bejelentés érkezett. Elmondja továbbá, hogy csatlakozik Graffelnér Kálmán képviselő úr gondolataihoz. Javasolja továbbá, hogy mivel nem hatóságként fog működni a zajszintmérő csoport, ezért ne az Önkormányzat vállalja fel a bejelentéseket, - mert véleménye szerint nagyon sok telefonos bejelentés várható -, hanem bízzák meg ezzel a feladattal a polgárőrségeket.

**Horváth László** képviselő: \_ évek óta tesz azért, hogy a rendezvények ne zavarják a lakosság nyugalma. Intézkedett már a Püspökerdő és az ikrényi diszkó területén tartott zajos rendezvények miatt is. Kéri a polgármester, hogy az éjszakai kommandó tevékenysége terjedjen ki a Marcalváros II-n folytatott éjszakai vonatkoztatások mérésére is. Véleménye szerint az újságokban közzé kell tenni a „zajkommandó” telefonszámát, hogy mindenki számára elérhető legyen.

**Gangl András** képviselő: Sággy képviselő úr felvetésére elmondja, hogy a polgárőrök szívesen részt vesznek ebben a tevékenységben, annak ellenére, hogy ők önkéntesek, vállalják ezt a munkát. Tudomása szerint a „zajkommandó” három fős, s elképzelése szerint negyedikként csatlakozhat egy polgárőr, vagy akár tagja lehet e három fős csapatnak.

**Balogh József** polgármester: az elhangzottak alapján javasolja a határozati javaslat módosítását azzal, hogy a 3.696.000,-Ft-os keretet emeljék 3.700.000,-Ft-ra. Ezen kívül javasolja a polgármester felhatalmazását arra, hogy elfogadható áron, műszakilag megbízható mérőműszert a megemelt keretösszegegen belül vásároljon. Így nem megbízásos alapon működne az éjszakai zajszint mérése. Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 27 főre módosult – 26 igenlő, 1 tartózkodó szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

210/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## **H A T Á R O Z A T**

1./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a város lakosságának nyugalma, éjszakai pihenésének biztosítása érdekében létrehozandó ellenőrzési csoport működéséhez a 304103 sz. feladat terhére, a város 2006. évi kulturális, sport, stb. rendezvényei fokozott közbiztonságával, köztisztaságával összefüggő kiadásokra rendelkezésre álló keretből 3.700.000,-Ft-ot biztosít.

2./ A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, amennyiben ezen összeghatáron belül mérőműszer megvásárlására is lehetőség nyílik, úgy annak beszerzését a polgármester engedélyezni.

**Felelős:** Balogh József polgármester

**Határidő:** azonnal

\*\*\*

### **III/8. NAPIRENDI PONT:**

#### **JAVASLAT VÁROSRÉT ELNEVEZÉSÉRE**

**Balogh József** polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés- melynek létszáma 26 főre változott – 24 igenlő, 1 nemleges és 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

211/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## H A T Á R O Z A T

1./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése

Nyugaton a 14 sz. út Széchenyi hídra felvezető szakasza,  
Délien a Budai út, Mártírok útja az Ipar utcáig,  
Keleten az Ipar utca folytatásaként betervezett út,  
Északon a Mosoni-Duna  
által határolt belterületi településrészt

**Városrét** elnevezéssel látja el.

2./ Utasítja a Közgyűlés Győr Megyei Jogú Város jegyzőjét, hogy az elnevezésről az illetékes postai, közlekedési, ingatlan-nyilvántartó szerveket, közszolgáltatást végző társaságokat, valamint a lakosságot tájékoztassa a címjegyzékbe történő bejegyzésről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Kovács Lajos jegyző

Határidő: azonnal

\*\*\*

### III/9. NAPIRENDI PONT:

#### JAVASLAT KÖZTERÜLET ELNEVEZÉSÉRE

**Balogh József** polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 főre változott – 28 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

212/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## H A T Á R O Z A T

1./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése

a./ a pinnyédi 9917/95 hrsz-ú közterületet **Ózike utca**

b./ a szabadhegyi 21818 hrsz-ú közterületet **Takaros utca**

elnevezéssel látja el.

2./ A Közgyűlés felkéri Győr Megyei Jogú Város jegyzőjét, hogy az elnevezésekről az illetékes postai, közlekedési, ingatlan-nyilvántartó szerveket, közszolgáltatást végző társaságokat, valamint a lakosságot tájékoztassa, a címjegyzékbe történő bejegyzésről, valamint az utcanév tábla kihelyezéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Kovács Lajos jegyző  
Határidő: azonnal

\*\*\*

### **III/10. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A VEKTOR RT-VEL 1995-ÓTA HÚZÓDÓ ÉS 1997- ÓTA BÍRÓSÁGI ELJÁRÁS ALATT LÉVŐ PER ÖSSZEGZÉSÉRŐL ÉS LEGÚJABB FEJLEMÉNYÉRŐL**

**Balogh József** polgármester: tájékoztatásul elmondja, hogy harmadik alkalommal támadja meg a jogerős ítéletet a Legfelsőbb Bíróság 1995-óta a Vektor Rt. felülvizsgálati kérelmére.

Szavazásra bocsátja a tájékoztató tudomásulvételét.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 26 főre változott – 26 igenlő, egyhangú szavazattal tudomásul vette a Vektor Rt-vel kapcsolatos tájékoztatót.

213/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a VEKTOR Rt. peres ügyének fejleményeiről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

\*\*\*

### **III/11. NAPIRENDI PONT:**

#### **AZ INTERREG IIIA PÁLYÁZATON VALÓ RÉSZVÉTEL**

**Balogh József** polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot mindkét pontját.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 26 fő – 26 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

214/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

1. Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal az „Ausztia-Magyarország Interreg IIIA Közösségi Kezdeményezési Program 3.2 Intézkedés (Pályázati felhívás száma: AT-HU/06/01): Mikro-projek-

tek, beleértve a „people-to-people” tevékenységeket és a kísérleti kisprojekteket” című pályázati felhívásra „Partnerségi együttműködések és közös projektfejlesztési lehetőségek előkészítése a 2007-13-as költségvetési időszakra” címmel pályázatot nyújtson be.

2. A Közgyűlés Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006. (II.24.) ÖK. sz. rendelete R. 3/b számú melléklet alapján hozzájárul ahhoz, hogy a Polgármesteri Hivatal pályázatához a „Stratégiai tervezések kiadási jogcím” terhére 525.000,-Ft, mint a projekt elszámolható költségének 5 %-a elkülönítésre kerüljön.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: azonnal

\*\*\*

### **III/12. NAPIRENDI PONT:**

#### **A GYŐR-PÉR REPÜLŐT KFT. FEJLESZTÉSI TÁMOGATÁSA**

**Balogh József** polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 27 főre változott – 27 igenlő, egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

215/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése Győr-Pér Repülőtér Kft. részére az elengedhetetlenül szükséges fejlesztések megvalósításához 10 millió Ft, azaz tízmillió Ft támogatást biztosít „309401 képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjára” című előirányzat terhére.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: azonnal

\*\*\*

### **III/13. NAPIRENDI PONT:**

#### **JAVASLAT AZ EGYES KÖZOKTATÁSI INTÉZMÉNYEK TAKARÍTÁSI FELADATAINAK, VALAMINT PORTAI SZOLGÁLATÁNAK VÁLLALKOZÁSBA ADÁSÁHOZ**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés –melynek létszáma 28 főre változott – 28 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

216/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## H A T Á R O Z A T

1./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Balassi Bálint Általános Iskola és Óvoda; a Szabadhegyi Közoktatási Központ, Magyar Német Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium; a Gábor László Műhelyiskola Építőipari Szakképző Iskola; a Kossuth Lajos Ipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium; a Richter János Zeneművészeti Szakközépiskola és Kollégium igazgatója a takarítási feladatok, a Bercsényi Miklós Középiskola igazgatója a takarítási feladatok és a portai szolgálat a Kodály Zoltán általános iskola igazgatója a portai szolgálat ellátására, a közbeszerzési, beszerzési eljárás során legkedvezőbb árajánlatot adó külső céggel, az önkormányzati vagyonrendelet előírásainak maradéktalan betartásával megállapodást kössön.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: folyamatos

2./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy - a Mellékletben foglalt részletezésnek megfelelően - a közoktatási intézmények Személyi juttatásait, valamint a Munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát az intézmények 2006. évi költségvetésében zárolja, és ezzel egyidejűleg a Dologi kiadások előirányzatát ezek együttes összegével emelje fel, továbbá hagyja jóvá az intézmények 2006/2007 tanévre engedélyezett közalkalmazotti létszámát, ezen belül a nem pedagógus közalkalmazottak engedélyezett létszámát.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: folyamatos

3./Az önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak – munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli – foglalkoztatására nincs lehetőség.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: folyamatos

4./ A létszámváltozással egyidejűleg az önkormányzat biztosítja a közoktatási feladatok változatlan színvonalon történő ellátását a tárgyévben és az azt követő években egyaránt.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: folyamatos

5./ A megszüntetett álláshely legalább 5 évig nem állítható vissza kivéve, ha a jogszabályváltozásból adódó, és az önkormányzat számára kötelezően ellátandó többletfeladatok ezt indokoltá teszik.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: folyamatos

\*\*\*

### **III/14. NAPIRENDI PONT:**

#### **JAVASLAT A KÖZOKTATÁSI INTÉZMÉNYEK 2006/2007-ES TANÉV KÖZALKALMAZOTTI LÉTSZÁMÁNAK VÁLTOZÁSÁRÓL**

**Balogh József** polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a mellékletekkel együtt

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 fő – 25 igenlő, 2 nemleges és 1 tartózkodó szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

217/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

1.) Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006/2007-es tanévre az intézményenkénti közalkalmazotti létszámokat a mellékletek szerint engedélyezi, továbbá hozzájárul a szükséges létszámváltoztatásokhoz.

2.) Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza az intézmények vezetőit, mint az intézmények dolgozói feletti munkáltatói jogok gyakorlóit, hogy a létszámváltozással kapcsolatos intézkedéseket tegyék meg.

3.) A jelen határozattal hozott létszámcsökkentési döntésekkel érintett munkavállalók foglalkoztatására az önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak – munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli – foglalkoztatására nincs lehetőség.

4.) A létszámváltozással egyidejűleg az Önkormányzat biztosítja a közoktatási feladatok változatlan színvonalon történő ellátását a tárgyévben és az azt követő években egyaránt.

5.) A megszüntetett álláshely legalább 5 évig nem állítható vissza, kivéve, ha a jogszabályváltozásból adódó, és az önkormányzat számára kötelezően ellátandó többletfeladatok ezt indokoltá teszik.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. augusztus 31.



\*\*\*

### **III/15. NAPIRENDI PONT:**

#### **JAVASLAT ESÉLYEK HÁZA MŰKÖDTETÉSÉRE**

**Balogh József** polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés –melynek létszáma 28 fő – 28 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

218/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

- 1./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Esélyek Háza működtetésével, és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.
- 2./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Esélyek Háza működtetését a Győr-Moson-Sopron megyei Társadalmi Egyesületek Szövetsége végezze. A feladat ellátására kötendő 1. sz. melléklet szerinti „Ellátási szerződés”-t elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.
- 3./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése az Esélyek Háza működése céljából a Győr, Apáca u. 18. sz. alatti, 6875 hrsz-ú épületben található, 182,0 m<sup>2</sup> alapterületű csoportot biztosítja a Győr-Moson-Sopron megyei Társadalmi Egyesületek Szövetsége számára. A bérleti szerződés 5 évre szólóan, illetve az ellátási szerződés érvényességéig feltétellel köthető meg.

**Felelős:** Balogh József polgármester

**Határidő:** A minisztériummal megkötött szerződést követő 15 napon belül

\*\*\*

### **III/16 NAPIRENDI PONT:**

#### **JAVASLAT A 88/2006. (IV.26.) KGY. HATÁROZAT (CIVIL SZERVEZETI ÉS ALAPÍTVÁNYI KERET FELHASZNÁLÁSA) MÓDOSÍTÁSÁRA**

**Balogh József** polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 27 főre módosult – 27 igenlő szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

## H A T Á R O Z A T

- 1.) Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 88/2006. (IV. 6.) Kgy. sz. határozat 2.) és 3.) pontját azzal, hogy a „civil szervezeti és alapítványi” költségvetési előirányzatból rendezvények, konferenciák, kiadványok költségeire biztosított 750.000.-Ft-os keretet 550.000.-Ft-ra csökkenti és ezzel az összeggel megemeli a társadalmi és civil szervezetek év közbeni támogatására biztosított keret-részt.
- 2.) A Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy - az 1.) pontban foglalt döntés alapján – a társadalmi és civil szervezetek év közbeni támogatására biztosított kereten még rendelkezésre álló 200.000.-Ft-ot az Ady Endre Közművelődési Egyesület felhasználja a keretein belül működő amatőr művészeti csoportok közüzemi díjtartozásának rendezésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a megállapodás megkötésére: 2006. július 15.  
elszámolásra: 2006. december 15.

\*\*\*

### III/17. NAPIRENDI PONT:

#### GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK SZABÁLYZATA KISVÁLLALKOZÁSOK FEJLESZTÉSI ÉS FELÚJÍTÁSI TÁMOGATÁSÁRÓL

**Graffner Kálmán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és nem fogadta el, mert az európai irányelvek semlegességet követelnek meg. Ez a betérjesztés nem vonatkozik minden kisvállalkozásra, visszanyúlik 2003. évre, ami véleménye szerint nem jó. Megemlíti például a II/5 pont c) alpontját, mely szerint nem pályázhat az, akinek építményadó növekménye nem keletkezett a legutolsó adóemelés óta. Ha valaki hozzáépített az építményéhez akkor keletkezett növekménye, de ehhez az önkormányzati adókiivetésnek semmi köze.

**Ferenczy Lajos** képviselő, az Idegenforgalmi Bizottság elnöke: az Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Javasolja, hogy ne csak a 200 m<sup>2</sup> alatti alapterületű, üzleti célra használt építmény tulajdonjogával rendelkezőkre terjedjen ki a pályázati lehetőség, hanem kiemelten kezelje az idegenforgalmi szolgáltatást nyújtó vállalkozásokat és ne legyen m<sup>2</sup>-ben felső korlát. Ezzel kéri az Idegenforgalmi Bizottság kiegészíteni a határozati javaslatot!

**Bécsi Zoltán** képviselő: kérdezi az előterjesztőt, van-e arra lehetőség, hogy az elhangzott javaslatokat megfontolva, azokat beépítve, egy másik alkalommal ismételten betérjessék ezt az előterjesztést.

**Dömötörné Holeczky Judit** alpolgármester: megdöbbenve áll a képviselő testület előtt, mivel 2003-ban már szóba került e témának a megtárgyalása, illetve kidolgozása, de azóta sajnos nem történt előrelépés. Graffelnér Kálmán képviselő urat többször felkereste ez ügyben, de tárgyalásra nem került sor. 2003-ban egységesítették az építményadót, amely addig 350,-Ft-volt, ez után egységesen 700,-Ft-ot fizetett minden vállalkozó, mely összeg miatt a kisvállalkozók kerültek hátrányos helyzetbe. Megemlíti, hogy pld. a RÁBA Hotel ez esetben jól járt, mivel a 900,-Ft helyett csak 700,-Ft-ot kell fizetnie. Ezek után döntöttek úgy, hogy valamilyen módon támogatni kell a kisvállalkozókat. Évekig sikeresen együttműködtek, de most újra problémák merültek fel. Fontosnak tarja e téma tárgyalását, mivel ez a szünet előtti utolsó ülés. Kéri, hogy a Közgyűlés fogadja el az előterjesztést.

**Bárány István** képviselő: egyetért Ferenczy Lajos képviselő úr kiegészítésével. Javasolja, a mikrovállalkozókra is terjedjen ki a pályázati lehetőség, ahol nem haladja meg a működési terület a 200 m<sup>2</sup>-t. Az alapterület meghatározásának „történelmi” okai vannak, nem lát benne semmiféle diszkriminációt.

Javasolja Ferenczy Lajos képviselő úr által tett kiegészítéssel együtt elfogadni a határozati javaslatot és ne később tárgyalják meg ezt a témát! Azt kéri továbbá, hogy még az idén kerüljön sor a pályázat kiírására és a pénz szétosztására!

**Dr. Kun András** alpolgármester: javasolja, hogy az előterjesztésben szereplő I. pont 2. pontja teljes egészében törlésre kerüljön. Javasolja továbbá, hogy a II. pont 5., valamint 8. pont e) alpontja szintén törlésre kerüljenek. A „pályázati adatlap” című mellékletből a 4. pontot javasolja törölni. Véleménye szerint ekkor lehetne meghirdetni a pályázatot. Ő sem tartja jónak, hogy későbbi időpontban térjenek vissza ehhez a témához.

**Graffelnér Kálmán** képviselő: Dr. Kun András alpolgármester úr kiegészítése mellé szeretne további javaslatot tenni. A „Pályázati útmutató” c. mellékletben szerepel, hogy a hiánypótlásra csak a benyújtási határidőn belül van lehetőség, tehát aki az utolsó napon adja be pályázatát annak hiánypótlási lehetősége nincs. Véleménye szerint ezt meg kell változtatni. Megváltoztatásra javasolja azt is, hogy ne csak postai úton lehessen a pályázatot benyújtani. Elmondja továbbá, hogy az Ő értelmezésében az kisvállalkozások fogalmkörébe beletartozik az idegenforgalmi és a nem idegenforgalmi kisvállalkozás.

**Ferenczy Lajos** képviselő, az Idegenforgalmi Bizottság elnöke: Dr. Kun András alpolgármester javaslatát az Idegenforgalmi Bizottság nevében elfogadja.

**Balogh József** polgármester: kérdezi Dömötörné Holeczky Judit alpolgármestert, hogy a Dr. Kun András által javasolt módosításokat elfogadja-e?

**Dömötörné Holeczky Judit** alpolgármester: Köszöni Dr. Kun András alpolgármester javaslatát és elfogadja, azzal a módosítással, hogy legkésőbb 2006. augusztus 9-ig személyesen is be lehet adni a pályázatot.

**Balogh József** polgármester: szavazásra bocsátja a befogadott módosító indítványt.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 27 fő – 27 igenlő, egyhangú szavazattal a módosító indítványt elfogadta.

220/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a fentiek szerint előterjesztett szabályzatot annak mellékleteivel együtt elfogadja.

**Felelős:** Balogh József polgármester  
**Határidők:** 1. Pályázati felhívás közzététele: 2006. július 10.  
2. Pályázatok elbírálása: 2006. augusztus 24.

\*\*\*

### **III/18. NAPIRENDI PONT:**

#### **A ZSINAGÓGA ÉPÜLETEGYÜTTESÉNEK KEZELÉSE, ÜZEMELTETÉSE ÉS HASZNÁLATA**

**Kolonics Erzsébet**, a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője: kiegészítésként elmondja, hogy az üzemeltetői szerződésben két módosítás valósulna meg. Az egyik, hogy a használati engedély addig nem mondható fel, míg a hitélet Győrben működik. A másik módosítás, hogy évente kétszer bérleti díj ellenében, az Egyetemmel és a Múzeummal egyeztetve, nem hitgyülekezeti, hanem egyéb konferenciák megtartására használhassák a szóban forgó helyiséget. A Gazdasági Bizottság elfogadta ezt a minimális módosítást.

**Balogh József** polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 fő – 28 igenlő, egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

221/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## **H A T Á R O Z A T**

- 1.) A Közgyűlés az Önkormányzat tulajdonát képező győri 7870/2/A hrsz. alatt felvett, a természetben Győr, Kossuth Lajos u. 5. sz. alatt található társasházi ingatlan technikai kezelésével 2006. július hó 10. napjától kezdődően az INSZOL Rt.-t bízza meg.
- 2.) A Közgyűlés rögzíti azt a tényt, hogy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett használati jogok alapján az 1.) pontban meghatározott társasház
  - a.) a 7870/2/A/2-7 hrsz alatt felvett, iskola megnevezésű albetétek üzemeltetője és használója a Széchenyi István Egyetem,
  - b.) a 7870/2/A/8 hrsz alatt felvett, imaház megnevezésű albetét üzemeltetője és használója az Izraelita Hitközség.

- 3.) A Közgyűlés az 1.) pontban meghatározott társasház 7870/2/A/1 hrsz. alatt felvett, kulturális helyiségcsoport megnevezésű önálló ingatlanát (albetétjét) 2006. július hó 10. napjától a Széchenyi István Egyetem üzemeltetésébe, ezzel egyidejűleg az Egyetem és a Városi Művészeti Múzeum közös használatába adja.
- 4.) A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az 1.) pontban meghatározott társasházi ingatlan kezeléséről, üzemeltetéséről és használatáról szóló, valamint az egyes közművelődési feladatok megszervezéséről és ellátásáról szóló megállapodások aláírására.

Felelős: Balogh József polgármester  
Határidő: 2006. július 10.

\*\*\*

### III/19. NAPIRENDI PONT:

#### **GYŐR VÁROS EGYETEMI CSARNOK BÉRLETI-ÜZEMELTETŐI SZERZŐDÉSÉNEK MÓDOSÍTÁSA**

**Bécsi Zoltán** képviselő: módosító indítványt nyújt be, melyben javasolja, hogy a bérleti díj ne 7 millió forint fix összeg legyen, hanem az változhasson a KSH által megállapított inflációs rátával.

**Kalmár Ákos** képviselő: véleménye szerint amikor megpályázta a kft. a csarnok üzemeltetését tudta, hogy mire vállalkozik. Nem tartja jó dolognak, hogy most lényeges csökkenést kezdeményez a bérleti díj kapcsán. Annak idején ezekkel az új feltételekkel talán mások is pályáztak volna. Bécsi Zoltán képviselő úr módosító indítványából többször is idézi és hivatkozik arra részre, amely így hangzik: *„A jelenlegi piaci helyzet és a külső körülmények (jelentősen emelkedő energia árak) nem teszik lehetővé a szerződésben 2002-ben 10 évre megállapított bérleti díjak realizálását. Más városokban hasonló létesítmények önkormányzati támogatással működnek.”* kifejt, hogy nem ért egyet ezzel az indoklással és kéri a Közgyűlést, hogy ne fogadja el a javaslatot

**Szeles Szabolcs** képviselő: a Gazdasági Bizottság megtárgyalta az eredeti előterjesztést. Bécsi Zoltán képviselő úr módosító indítványáról nem tárgyaltak. Úgy gondolja, ha az üzemeltetői szerződést ilyen drasztikusan megváltoztatják, mindenképpen negatív és nagy visszalépés lenne az eredeti állapothoz képest, üzleti szempontból visszaesést okozna. Egyetért Kalmár Ákos képviselő úr véleményével. Az üzemeltető UNIHALL Kft-vel több probléma is felmerült a fizetési elszámolások kapcsolatban. Ha a kft. nem tudja üzemeltetni a csarnokot, akkor a szerződést a megfelelő jogi keretek között meg kell szüntetni.

**Dr. Kun András** alpolgármester: a szerződés úgy szól, hogy a kft. próbauzemelteti a csarnokot kikapasztalja az ezzel kapcsolatos terheket és ha az üzemeltetői költségek bizonyos szorzószámot elérnek a szerződést módosítani lehet. 2003-ban már jelezték a problémákat és 2004-óta folyamatosan napirenden van e téma. A cél az, hogy a csarnok, az egyetemet és a várost szolgálja, ne kerüljön olyan állapotba az épület, hogy szinte semmire ne lehessen használni, valamint az Önkormányzatnak ne

jelentsen nagy kiadást. Javasolja a Közgyűlésnek, hogy fogadja el Bécsi Zoltán képviselő úr módosító indítványát.

**Bárány István** képviselő: nem érti, hogy Bécsi Zoltán képviselő úr miért nem vett részt a Gazdasági Bizottság ülésén. Javasolja, hogy ezt pótolják, ha a Bizottság úgy dönt, hogy a megváltozott körülmények miatt valóban változtatni kell a szerződésen, akkor azt tegyék meg és újra terjesszék ezt a javaslatot a Közgyűlés elé.

**Szeles Szabolcs** képviselő: nem ért egyet Dr. Kun András alpolgármester úr véleményével. Nem 6-8 millió forintos kieséssel kell számolni, ha csökkentik a bérleti díjat, hanem közel 50 millió forinttal. Elmondja továbbá, ha megszűnne az üzemeltetői szerződés, akkor az nem azt jelenti, hogy nem lehet új pályázatot kiírni e témában, s azt sem, hogy az önkormányzati üzemeltetés esetén a csarnok bevétele megszűnne. Továbbra is úgy gondolja, hogy az eredeti előterjesztés javaslata a megfelelő, hiszen nem ajándéknak készült a létesítmény.

**Balogh József** polgármester: tájékoztatja a Közgyűlést, ő ragaszkodott ahhoz, hogy a Gazdasági Bizottság negatív véleménye ellenére az előterjesztés tárgyalásra kerüljön. Szeles Szabolcs véleményére reagálva elmondja, hogy ajándékként építették a csarnokot az egyetemnek, mert az eredeti terv az volt, hogy ők átveszik. Azonban a kalkulálható üzemeltetési költségek miatt erre nem került sor, mivel az egyetem azt nem tudta volna finanszírozni. Ezután került sor a pályázat kiírására, melyre kevesen jelentkeztek. Elmondja továbbá, hogy az UNIHALL Kft. 1/3-a az X-Meditor Kft., 1/3-a a Győri Vásár Kft., s 1/3-a az UNIVERSITAS-Győr Kht. tulajdonában volt. Az üzemeltetési problémák miatt a Győri Vásár Kft. kilépett a cégből. A Magvassy Sportcsarnok üzemeltetését az Önkormányzat korlátlanul finanszírozza, így az olcsóbban tudja kínálni a rendezvények helyszínéül a létesítményt. A csarnokkal összehasonlítva lényegesen könnyebb helyzetben van. Ha az UNIHALL Kft. nem vállalja tovább az üzemeltetést, az Önkormányzat kénytelen lesz 40-50 millió forintot kifizetni a fenntartási költségekre. Ezek miatt javasolja, hogy a 7 millió forintos árat fogadja el a Közgyűlés!

**Bécsi Zoltán** képviselő: reagálva az elhangzott felvetésekre elmondja nincs szervezete az Önkormányzatnak arra, hogy üzemeltesse a Csarnokot. Először ezt kellene létrehozni, ha saját üzemeltetésben gondolkodnak, s ez nem olyan egyszerű.

**Kalmár Ákos** képviselő: továbbra sem ért egyet Dr. Kun András alpolgármester úr véleményével. A bevételek a későbbi felújításokat fedeznék és ha azt csökkentik akkor annál kevesebb jut e célra. Véleménye szerint, ha a két fél nem tud megállapodni és az egyik fél azt sérelmesnek érzi ezt, akkor a Bírósághoz kell fordulni. Elmondja továbbá, hogy a 7. évben 21 millió forint, a 8. évben 25 millió forint a 9. évben 28 millió forint, a 10. évben 32 millió forintot kellene kapni az Önkormányzatnak, ezzel szemben 7 millió forintot kapnának mindegyik évben. Véleménye szerint ne mondjanak le önként erről a különbségről. Lehet, hogy ezek a bevételek túlzóak, de azt mondja ki a Bíróság.

**Dömötörné Holeczky Judit** alpolgármester: a csarnok kihasználtsága az egyetem részéről maximális, s nyugdíjasoknak is tartanak testnevelést. Szeretné, ha továbbra is így működne. Annak is örülne, ha továbbra is példaértékű maradna az összefogás az egyetem és az Önkormányzat között.

**Bárány István** képviselő: elmondja, hogy általános összehasonlításban országos szinten Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata jó bérleti üzemeltetői szerződéseket köt. Véleménye szerint most derült fény arra, hogy a csarnok befogadó képessége nem akkora, hogy nagyobb horderejű rendezvényeket, koncerteket lehessen ott tartani, sajnos az akusztikája sem megfelelő. Így a rendezvények nem nyereségesek. Ha tudomására jut, hogy lesz egy ilyen témájú előterjesztés, akkor ő, mint képviselő utánajár és felkészül, megtekinti a szerződést, mert ezen ismeret hiányában nem lehet dönteni.

**Eredics Imre** alpolgármester: felhívja a figyelmet arra, hogy Kalmár képviselő úr észrevétele akkor lenne jogos, ha egy piaci versenyhelyzetben működő csarnokról lenne szó, azonban az Önkormányzatnak azt kell mérlegelni, hogy a Magvassy Sportcsarnok a kézilabda kapcsán megkapja azokat a támogatásokat, amelyeket az Egyetemi Csarnok nem. Az UNIHALL Kft. már korábban felvetette, hogy az lenne a legjobb megoldás, ha a Magvassy Sportcsarnokot is üzemeltethetné, s így kizárható, hogy nem korrekt versenyhelyzetben kell helyállnia.

**Dr. Kun András** alpolgármester: Nem tartja nyomós érvnek azt, hogy a képviselők közül sokan nem ismerik a szerződést, hiszen az előterjesztés tartalmazza a megfelelő információkat, amelyet időben megkaptak a képviselő urak. Elmondja továbbá, hogy az eredeti szerződés 7. pontja, próbaüzemeltetésről szól 2002. októberétől 2003. decemberéig, s ha ezen időszakban olyan dolog lát napvilágot, melyet a felek nem vehettek figyelembe, akkor ennek alapján módosításra kerülhet sor, vagy a szerződés felmondására. A 7.3. pont úgy szól, hogy a bérleti szerződés módosítható, amennyiben a körülmények jelentős mértékben megváltoznak a felek szándékán és akaratán kívül. Ilyen körülmény pld. az, ha az energiaszolgáltatások árai egymást követő naptári évek viszonyítása alapján a KSH által közzétett átlagos inflációs ráta 1,3-szorosát meghaladó mértékben emelkedik.

Továbbra is kéri, hogy fogadják el Bécsi Zoltán képviselő úr módosító indítványát!

**Bécsi Zoltán** képviselő: Úgy gondolja, hogy nem olyan horderejű a módosító indítványa, hogy ne lehessen megfontolni, s dönteni. Továbbra is elfogadásra javasolja indítványát.

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés –melynek létszáma 26 főre változott – 18 igenlő és 8 nemleges szavazattal Bécsi Zoltán képviselő módosító indítványát tartalmazó előterjesztést elfogadta.

222/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése az UNIHALL Kft.-vel 2002. október 3-án kötött bérleti-üzemeltetői szerződés 1. számú mellékletének 2.2.2. pontjában megállapított bérleti díjat a mellékletben foglaltak szerint módosítja.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a bérleti-üzemeltetői szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Balogh József polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: 21 óra elmúlt, ezért kéri a Közgyűlést szavazzanak arról, hogy folytatják-e az ülést?

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 29 főre változott – 28 igenlő, 1 nemleges szavazattal folytatja az ülést.

### **III/20. NAPIRENDI PONT:**

#### **A GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA A HEFOP-2.2.1-06/1 JELZÉSŰ PÁLYÁZATI FELHÍVÁS KERETEIN BELÜL KIÍRT PÁLYÁZATON VALÓ RÉSZVÉTELÉRŐL**

**Balogh József** polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 fő – 28 igenlő, egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

223/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vegyen a HEFOP-2.2.1-06/1 program keretén belül kiírt pályázaton

Felelős: Balogh József polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*

### **III/21. NAPIRENDI PONT:**

#### **KINCSTÁRI VAGYONKÖRBE TARTOZÓ INGATLAN ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONBA ADÁSA**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja, hogy a Képviselőtestület a 45/2005. (II.24.) Kgy.sz. határozatának a győri 4874/2 és a 4876/2 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó részét, valamint a 43/2005.(II.24.) Kgy. sz. határozatát hatályon kívül helyezi.



Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 főre változott – 30 igenlő, egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

224/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselőtestülete a 45/2005. (II.24.) Kgy.sz. határozatának a győri 4874/2 és a 4876/2 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó részét, valamint a 43/2005.(II.24.) Kgy. sz. határozatát hatályon kívül helyezi.

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a 4874/2 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülésére vonatkozó javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 főre változott – 30 igenlő, egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

225/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy határoz, hogy a győri 4874/2 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő megszerzése érdekében.

3. Az ingatlant Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1) bekezdésében foglalt közreműködés a helyi energiaszolgáltatásban önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és a távhő-vezeték által elfoglalt terület tulajdonjog rendezése céljára kívánja felhasználni.

4. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.

5. Az Önkormányzat vállalja, hogy a tulajdonba adás érdekében a jelen eljárásban felmerült költségeket a vagyonkezelő részére megtéríti. Az Önkormányzat vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról. Az Önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról.

6. Az Önkormányzat vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan/ok tulajdonjogát az ingatlanra/okra vonatkozó terhekkel együtt veszi át.

7. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilatkozik, hogy a vagyonigénylés összhangban van a kistérségi területfejlesztési koncepcióval, illetve területfejlesztési programokkal, valamint a települési önkormányzatok egyéb fejlesztési programjaival.

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a 4876/2 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülésére vonatkozó javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 főre változott – 30 igenlő, egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

226/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## H A T Á R O Z A T

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy határoz, hogy a győri 4876/2 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.

2. Közgyűlés felhatalmazza polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő megszerzése érdekében.

3. Az ingatlant Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1) bekezdésében foglalt közreműködés a helyi energiaszolgáltatásban önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és a hőtáv-vezeték által elfoglalt terület tulajdonjog rendezése céljára kívánja felhasználni.

4. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.

5. Az Önkormányzat vállalja, hogy a tulajdonba adás érdekében a jelen eljárásban felmerült költségeket a vagyionkezelő részére megtéríti. Az Önkormányzat vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról. Az Önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról.

6. Az Önkormányzat vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan/ok tulajdonjogát az ingatlanra/okra vonatkozó terhekkel együtt veszi át.

7. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilatkozik, hogy a vagyonigénylés összhangban van a kistérségi területfejlesztési koncepcióval, illetve területfejlesztési programokkal, valamint a települési önkormányzatok egyéb fejlesztési programjaival.

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a 2216 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülésére vonatkozó javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 főre változott – 30 igenlő, egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

227/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## H A T Á R O Z A T

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy határoz, hogy a győri 2216 hrsz-ú ingatlan 1086 m<sup>2</sup> nagyságú részének ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő megszerzése érdekében.

3. Az ingatlant Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1) bekezdésében foglalt az óvodáról, az alapfokú nevelésről, oktatásról, az egészségügyi és szociális ellátásról való gondoskodás önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és szociális otthon céljára kívánja felhasználni.

4. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.

5. Az Önkormányzat vállalja, hogy a tulajdonba adás érdekében a jelen eljárásban felmerült költségeket a vagyionkezelő részére megtéríti. Az Önkormányzat vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.

Az Önkormányzat vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról.

6. Az Önkormányzat vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan/ok tulajdonjogát az ingatlanra/okra vonatkozó terhekkel együtt veszi át.

7. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata nyilatkozik, hogy a vagyonigénylés összhangban van a kistérségi területfejlesztési koncepcióval, illetve területfejlesztési programokkal, valamint a települési önkormányzatok egyéb fejlesztési programjaival.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: azonnal

\*\*\*

### **III/22. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A GYŐRI 6626 HRSZ-Ú, GYŐR GÁRDONYI U. 10. SZ. ALATT TALÁLHATÓ INGATLAN ELIDEGENÍTÉSÉRŐL**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 fő – 30 igenlő, egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

228/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

A Közgyűlés az Önkormányzat tulajdonát képező győri 6626 hrsz.-ú, Győr Gárdonyi u. 10. sz alatt található (volt Pattantyús Á. Géza Ipari Szakközépiskola elhelyezésére szolgáló) ingatlan értékesítéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

\*\*\*

**III/23 NAPIRENDI PONT:**

**AZ IDEGENFORGALMI BIZOTTSÁG ELŐTERJESZTÉSE A  
„TERMÁLFÜRDŐK ÉS SZÁLLÁSHELYEK” C. KIADVÁNYBAN VALÓ  
MEGJELENÉSÉRŐL**

**Balogh József** polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 fő – 30 igenlő, egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

229/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

**H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Idegenforgalmi Bizottság javaslatával és hozzájárul, hogy az IB döntési jogkörébe tartozó keret terhére 310.000,-Ft+ÁFA értékben hirdetés jelenjen meg a városról a Badacsony Stúdió Kft. gondozásában magyar és német nyelven készülő „Termálfürdők és szálláshelyek” című katalógusban.

\*\*\*

**III/ 24. NAPIRENDI PONT:**

**AZ ÖNKORMÁNYZATI KÖRNYEZETVÉDELMI ALAP  
FELHASZNÁLÁSÁRÓL**

**Balogh József** polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 29 főre változott – 29 igenlő egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

230/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

**H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kertészek és Kertbarátok Győr Városi Egyesülete részére, a **“Szép kert-szép környezet”** városzépítő és környezetvédő pályázatának lebonyolításához az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapból 40 ezer Ft támogatást biztosít.

Felelős: Balogh József polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*

### **III/25. NAPIRENDI PONT:**

#### **JAVASLAT A HAJLÉKTALANOKAT SEGÍTŐ SZOLGÁLAT IDŐSZAKOS FÉRŐHELYÉNEK BŐVÍTÉSÉRE**

**Balogh József** polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 fő – 30 igenlő, egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

231/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

1. Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hajléktalanokat Segítő Szolgálat Győr, Stromfeld u. 5. sz. alatti telephelyén 2006. november 1-jétől 2007. április 30-áig, a hajléktalan személyek téli időszakban történő ellátása érdekében 60 férőhelyen időszakos éjjeli menedékhely férőhelyet biztosít.
2. Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése az időszakos férőhelyszám működtetéséhez szükséges szakmai létszámot 3 fő szociális gondozó, 3 fő szociális, mentálhigiénés munkatárs, valamint a működéshez szükséges 16.440 eFt előirányzatot biztosítja. Ennek érdekében:
  - a) a 2006. évi költségvetésben az alábbi előirányzat változásokat rendeli el:  
Szociálpolitikai kiadási előirányzatok  
Előre nem látható kiadásokra - 4.300 eFt

- Hajléktalanokat Segítő Szolgálat		
bevétel: Önkormányzati támogatás		+ 4.300 eFt
kiadás: személyi juttatás		1.680 eFt
munkaadókat terh. járulék		520 eFt
<u>dologi kiadás:</u>		<u>2.100 eFt</u>
Összesen:		4.300 E Ft

  - b) a Közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a 2007. évi költségvetésben 12.140 eFt-ot az időszakos éjjeli menedékhelyre a Hajléktalanokat Segítő Szolgálat költségvetésében szerepelteti.
3. A Közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a fenti előirányzat változások átvezetéséről a 2006. évi költségvetésben gondoskodjon, illetve a 2007. évi költségvetés összeállítása során az időszakos éjjeli menedékhely üzemeltetéséhez szükséges előirányzatok szerepeltetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2006. november 1.

\*\*\*

### **III/26. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A PETŐFI SÁNDOR MŰVELŐDÉSI HÁZ JÖVŐBENI MŰKÖDTETÉSÉRŐL**

**Wernerné Csordás Éva** képviselő, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke: A bizottság javaslata, hogy a közgyűlés a művelődési ház közművelődési megállapodását a határidő lejártával szüntesse meg és a jövőben újra önkormányzati fenntartású költségvetési intézményként működjön.

Az indok egyszerű, ez a működési forma a közművelődés területén nem vált be, mivel annak ellenőrzése nem megoldható. A bizottság a határozati javaslat „A” alternatívájára kéri a közgyűlés jóváhagyását, melyben a művelődési ház működtetésére a Győri Fesztivál és Rendezvényszervező Irodát jelöli ki., mivel úgy gondolja, ez a leggazdaságosabb megoldás.

**Horváth László** képviselő: Lehet, hogy szubjektív a véleménye, de az ő kulturális igényét ez az intézmény maximálisan kielégíti, szívesen jár oda és azt is mondhatja, a háznak megvan a törzsközönsége. Sok kiállítást, kulturális előadást szerveznek az intézményben. Nehezményezi, valahányszor a közgyűlés tárgyalja ezen intézmény működését, mindig csak a negatívumokat mondják el. Nem javasolja a határozati javaslat elfogadását.

**Németh Árpád** képviselő: Úgy gondolja, egy városi művelődési háznak nem csak egy szűk réteg érdeklődését kell kielégíteni. Való igaz, sok színvonalas műsort és rendezvényt bonyolítanak, de ez az egész városra nézve kevés.

**Horváth László** képviselő: Mielőtt a Harmónia Kht. átvette volna a működtetést, az ott lakók állandóan panaszkodtak az épületből kiszűrődő zajokra, ami nagyon sok esetben szintén csak egy szűk körű, züllött réteget szolgált ki. Véleménye szerint nem baj, hogy ezek a botrányos kimenetelű discók megszűntek, mert azóta lehet a környéken emberi módon, nyugodtan pihenni.

**Eredics Gergely** képviselő: Megérti, de elfogadni nem tudja Horváth képviselőtársa indulatát. Az ifjúságra nem lehet általánosítani, hogy züllött, mert ez nem fedti a valóságot. Viszont nehezményezi, hogy a városnak egyetlen egy ifjúsági intézménye sincs. A művelődési háznak szélesebb réteget kellene kiszolgálni és tudomásul kell venni, hogy minden életkorban mások a szórakozási elvárások. Nem igazán nagy a szórakozási lehetőségek választéka, jelenleg van a disco és a néptánc, a két véglet között pedig semmi. Azt is végig kellene gondolni, hol és milyen módon lehetne ezt a „palettát” bővíteni!

**Dr. Kun András** alpolgármester: A bizottság javasolja, kössenek megállapodást a Nyugat-magyarországi Egyetemmel közművelődési szakos hallgatók gyakorlati

képzésére, a Győri Kulturális Kerekasztal által felvetett problémák megoldására, a civil kulturális egyesületekkel, alapítványokkal való érdemi együttműködésre.

**Balogh József** polgármester: Mivel több hozzászólás nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1./ pontját és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 főre módosult – 20 igenlő, 8 nemleges szavazattal elfogadta a határozatot.

Ezt követően szavazásra bocsátja a határozati javaslat „A” alternatíváját és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 fő – 20 igenlő, 8 nemleges szavazattal elfogadta az alternatívát.

232/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

1./ A Közgyűlés a Harmónia Művészeti Központ Közhasznú Társasággal érvényben lévő közművelődési megállapodás lejártát követően, 2007. május 22. naptól a Petőfi Sándor Művelődési Háznak önkormányzati fenntartású költségvetési intézményként történő működtetését határozza el.

Felelős: Wernerné Csordás Éva, az OKB elnöke

Határidő: azonnal

2./ A Közgyűlés a művelődési ház működtetésére 2007. május 22. naptól - alapító okiratának módosításával - a Győri Fesztivál és Rendezvényszervező Irodát jelöli ki. A Közgyűlés utasítja a Polgármestert, hogy gondoskodjék a szükséges okiratok módosításáról, azokat jóváhagyásra terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. szeptember 15.

\*\*\*

### **III/27. NAPIRENDI PONT:**

#### **ALAPÍTVÁNY TÁMOGATÁSA**

**Balogh József** polgármester: Mivel a napirendi ponthoz sem kérdés, sem észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 fő – 27 igenlő szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a Labora Alapítvány anyagi támogatását.

233/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a **Labora Alapítvány** a **2006. évi Terményáldás megrendezéséhez** az Idegenforgalmi Bizottság döntési hatáskörébe tartozó kerete terhére 500.000 Ft támogatásban részesüljön.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*

### **III/28. NAPIRENDI PONT:**

#### **ALAPÍTVÁNYOK TÁMOGATÁSA A POLGÁRMESTERI KERET TERHÉRE**

**Balogh József** polgármester: Mivel a napirendi ponthoz sem kérdés, sem észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 fő – 28 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a Bencés Nevelésért Alapítvány és a Dr. Kapi Béla Alapítvány anyagi támogatását.

234/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2006. évi polgármesteri keret terhére:

- **20.000 Ft** támogatás átadásra kerüljön a **Bencés Nevelésért Alapítvány** részére, a győri Czuczor Gergely Bencés Gimnázium és Kollégium által szervezett ausztriai- németországi kerékpártúra megvalósításához.
- **25.000 Ft** támogatás átadásra kerüljön a **Dr. Kapi Béla Alapítvány** részére, a Győr-ménfőcsanakai Evangélikus Egyházközség templomának nyílászárói cseréjének költségeihez.

Felelős: Balogh József polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*

### **III/29. NAPIRENDI PONT:**

#### **ESÉLY GYŐRI REHABILITÁCIÓS ÉS FOGLALKOZTATÁSI KÖZHASZNÚ TÁRSASÁG ALAPÍTÁSA**



**Hegy Zoltán** képviselő, a Tulajdonosi Bizottság elnöke: Néhány pontosítást szeretne eszközölni az előterjesztéshez: a tevékenységi körök felsorolásánál a 85.14.03 TEÁOR alatt jelzett feladatnál hiányzik a „biztosítás” szó. Helyesen: Egyéb humán-egészségügyi ellátás biztosítása.

A Felügyelő Bizottságba Simon Róbertet, Juhász Istvánt és Krasznai Zoltánt javasolja a bizottság 115.000,-Ft/év/fő díjazással.

A könyvvizsgáló díjazását 20.000,-Ft/hó összegben javasolja.

A határozati javaslat 6./ pontját javasolja kiegészíteni a „*Szociális Foglalkoztató 2006. évi támogatásával...*” beszúrással.

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1. és 2. pontjait és a pontosított alapító okiratot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 29 főre módosult – 29 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

Szavazásra bocsátja a személyi jellegű 3./ pontot, melyben dr. Lukácsi Zitát javasolják ügyvezetőnek. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 főre módosult – 28 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 4./ pontját, melyben a felügyelő bizottsági tagságról dönt a közgyűlés. Megállapítja, hogy a 29 főre módosult közgyűlés 29 igenlő, egyhangú szavazattal a közgyűlés elfogadta a határozatot.

Szavazásra bocsátja az 5./ pontot, melyben könyvvizsgálónak Szabó István javasolja a bizottság. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 29 fő – 29 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 6./ pontját az előterjesztő kiegészítésével. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 főre módosult – 28 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

235/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## **H A T Á R O Z A T**

1./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási

Közhasznú Társaságot hoz létre 2006. augusztus 1-jével 3.000.000,-Ft alaptőkével, amelyet pénzbani betétként bocsát a társaság rendelkezésére.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. július 15.

2./ Az Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Társaság 3.000.000,-Ft alaptőkéjének a forrása:

- **2.000.000,-Ft a 2006. évre pótelőirányzatként biztosított karbantartási keret**

(1.667.000,-Ft karbantartás, javítás, 333.000,-Ft Áfa)

**- 1.000.000,-Ft 2006. évi eredeti előirányzat**

(közalkalmazottak alapilletménye 758.000,-Ft, Tb. járulék 220.000,-Ft, munkaadói járulék 22.000,-Ft)

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. július 31.

3./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. augusztus 1-jétől Farkasné dr. Lukácsi Zitát ügyvezetőnek választja, a megbízási díja havi 40.000,-Ft.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. július 15.

4./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. augusztus 1-jétől a Felügyelő Bizottság tagjainak

Simon Róbertet (Győr, Nyerges u. 4.)

Juhász Istvánt (Koroncó, Zrínyi u. 10.)

Krasznai Zoltán (Győr, Egysori u. 29.)

választja meg 3 éves időtartamra, és díjazásukat 115.000,-Ft/fő/év összegben állapítja meg.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. július 15.

5./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. augusztus 1-jétől 3 évre Szabó Istvánt (RAABAUDIT Kft.) választja meg könyvvizsgálónak és díjazását 20.000,-Ft/hó összegben állapítja meg.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. július 15.

6./ Az Önkormányzat a Kht. által végzett feladatot a továbbiakban is támogatja a Szociális Foglalkoztató 2006. évi támogatásával azonos mértékben és módon.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: folyamatos

\*\*\*

**III/30. NAPIRENDI PONT:**

**JAVASLAT A PIACOK ÉS VÁSÁRCSARNOK GYŐR KERESKEDELMI ÉS  
SZOLGÁLTATÓ KFT. ÜGYVEZETŐ IGAZGATÓI TISZTSÉG  
BETÖLTÉSÉRE**

**Balogh József** polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem érkezett a napirendi pont tárgyalásához, így szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1./ pontját és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 főre módosult – 30 igenlő, egyhangú szavazattal elismerését fejezte ki Juhász Barnabásnének nyugdíjba vonulásának alkalmából.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 2./ pontját, melyben az új igazgató megbízására tesz javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 fő – 30 igenlő, egyhangú szavazattal Pokorny Ferencet választotta meg a kft. ügyvezető igazgatójává.

236/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

1./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a Piacok és Vásárcsarnok Győr Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatójának, Juhász Barnabásnének nyugdíjba vonulása alkalmából elismerését és köszönetét fejezi ki a Kft. eredményes működtetéséért.

2./ A Közgyűlés a Piacok és Vásárcsarnok Győr Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatójának 2006. július 16-tól 3 éves időtartamra **Pokorny Ferencet** (Győr, Ecker János u. 2.) választja meg. Az alapító az ügyvezető díjazását havi bruttó 250.000.- Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. július 15.

\*\*\*

### **III/31. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A BIZOTTSÁGOK ÉS A TELEPÜLÉSRESZI ÖNKORMÁNYZATOK DÖNTÉSI HATÁSKÖRBEN HOZOTT HATÁROZATAIRÓL**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 főre módosult – 28 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

237/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a bizottságai és a településrészi Önkormányzatok döntési hatáskörben hozott határozatai közül az alábbiakat vette tudomásul:

### **TULAJDONOSI BIZOTTSÁG**

24-25/2006. (V.30.) TUBI határozat  
26/2006. (V.30.) TUBI határozat  
27-28/2006. (V.30.) TUBI határozat

### **IDEGENFORGALMI BIZOTTSÁG**

24/2006. (VI.1.) IB határozat  
25/2006. (VI.1.) IB határozat  
26/2006. (VI.1.) IB határozat  
27/2006. (VI.1.) IB határozat  
28/2006. (VI.1.) IB határozat

### **SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG**

331/2006. (V.29.) Szoc.Biz. határozat

### **GYŐR-MÉNFOCSANAKI TELEPÜLÉSRESZI ÖNKORMÁNYZAT**

179/2006. (V.8.) sz. Mcs. Rö. határozat  
180/2006. (V.8.) sz. Mcs. Rö. határozat

### **GYIRMÓTI TELEPÜLÉSRESZI ÖNKORMÁNYZAT**

52/2006. (V.25.) Gyirmóti Rö. határozat  
53/2006. (V.25.) Gyirmóti Rö. határozat  
54/2006. (V.25.) Gyirmóti Rö. határozat

### **GYŐR-SZENTIVÁNI TELEPÜLÉSRESZI ÖNKORMÁNYZAT**

292/2006. (VI.6.) Csanaki Rö. határozat

\*\*\*

### **III/32. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A KÖZGYŰLÉS ÁLTAL A POLGÁRMESTERRE ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN HOZOTT DÖNTÉSEKRŐL**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 főre módosult – 28 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

238/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megye Jogú Város Közgyűlése a polgármesterre átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló tájékoztató elfogadja.

\*\*\*

### **III/33. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A POLGÁRMESTER RENDELKEZÉSÉRE ÁLLÓ KERET FELHASZNÁLÁSÁRÓL**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 főre módosult – 28 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

239/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## H A T Á R O Z A T

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester rendelkezésére álló keret felhasználásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

\*\*\*

### III/34. NAPIRENDI PONT:

#### JELENTÉS A LEJÁRT HATÁRIDEJŰ KÖZGYŰLÉSI HATÁROZATOK VÉGREHAJTÁSÁRÓL

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 főre módosult – 28 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a jelentést.

240/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## H A T Á R O Z A T

A Közgyűlés az alábbiakban felsorolt lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja:

### FŐÉPÍTÉSZI IRODA

365/2005. (X.27.) Kgy. sz. határozat

2/2006. (I.19.) Kgy. sz. határozat – 2./ pontja

### VÁROSÉPÍTÉSI IRODA

358/2005. (X.27.) Kgy. sz. határozat

24/2006. (II.9.) Kgy. sz. határozat

27/2006. (II.9.) Kgy. sz. határozat

59/2006. (III.16.) Kgy. sz. határozat

### OKTATÁSI IRODA

23/2006. (I.9.) Kgy. sz. határozat

### VAGYONGAZDÁLKODÁSI IRODA

120/2005. (IV.14.) Kgy. sz. határozat

427/2006. (XII.8.) Kgy. sz. határozat

25/2006. (II.9.) Kgy. sz. határozat

36/2006. (II.23.) Kgy. sz. határozat – 2./ pontja

### **KULTURÁLIS IRODA**

16/2006. (II.9.) Kgy. sz. határozat – 2./ pontja  
61/2006. (III.16.) Kgy. sz. határozat  
72/2006. (III.16.) Kgy. sz. határozat.

### **LAKÁSÜGYI IRODA**

450/2005. (XII.22.) Kgy. sz. határozat

### **PÉNZÜGYI IRODA**

36/2006. (II.23.) Kgy. sz. határozat  
58/2006. (III.16.) Kgy. sz. határozat

### **EGÉSZSÉGÜGYI ÉS SZOCIÁLPOLITIKAI IRODA**

3/2006. (I.19.) Kgy. sz. határozat  
64/2006. (III.16.) Kgy. sz. határozat

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Az Önkormányzati törvény 12. § (4) bekezdés a.) pontja szerint a Közgyűlésnek zárt ülést kell tartania kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása esetén, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele, valamint önkormányzati hatósági ügyek és kitüntetési ügyek tárgyalásakor.

Az ismertetett rendelkezésre tekintettel a meghívóban a III/35. sorszámmal jelzett „Javaslat a közoktatási intézmények vezetőinek megbízására”, és a III/36 sorszámmal jelzett „Javaslat önkormányzati hatósági ügyekben hozott határozatok elleni fellebbezések elbírálása.” című napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

Kéri a vendégeket, az üléstermet szíveskedjenek elhagyni.

*(A zárt ülés jegyzőkönyve az 1. oldaltól 6. oldalig található.)*

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: A zárt ülést követően kihirdeti az alábbi határozatot.

241/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## **H A T Á R O Z A T**

1./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Móra Ferenc Óvoda** óvodavezetői feladatainak ellátásával **Szalai Ferencnét** bízta meg a 2006. augusztus 1-től 2011.július 31-ig terjedő öt éves időtartamra jelenlegi illetménye és magasabb vezetői pótléka meghagyásával.

Határidő: 2006. július 31.

Felelős: Balogh József polgármester

2./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Liszt Ferenc Zeneiskola** igazgatói feladatainak ellátásával **Szakács Erikát** bízta meg a 2006.augusztus 1-től 2011.július 31-ig terjedő öt éves időtartamra jelenlegi illetménye és magasabb vezetői pótléka meghagyásával.

Határidő: 2006. július 31.

Felelős: Balogh József polgármester

3./Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Móricz Zsigmond Általános Iskola** igazgatói feladatainak ellátásával **Kotrics Andreát** bízta meg a 2006.augusztus 1-től 2011.július 31-ig terjedő öt éves időtartamra jelenlegi illetménye meghagyásával. és 45.080,- Ft magasabb vezetői pótlékkal.

Határidő: 2006. július 31.

Felelős: Balogh József polgármester

4./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Nádorvárosi Közoktatási Központ, Óvoda és Általános Iskola** igazgatói feladatainak ellátásával **Zsegora Csabát** bízta meg a 2006.augusztus 1-től 2011.július 31-ig terjedő öt éves időtartamra jelenlegi illetménye és magasabb vezetői pótléka meghagyásával.

Határidő: 2006. július 31.

Felelős: Balogh József polgármester

5./Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Kossuth Lajos Általános Iskola** igazgatói feladatainak ellátásával **Németh Zoltánt** bízta meg a 2006.augusztus 1-től 2011. július 31-ig terjedő öt éves időtartamra jelenlegi illetménye meghagyásával. és 45.080,- Ft magasabb vezetői pótlékkal.

Határidő: 2006. július 31.

Felelős: Balogh József polgármester

6./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Kossuth Lajos Ipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium** igazgatói feladatainak ellátásával **Kaukerné Kovács Editet** bízta meg a 2006.augusztus 1-től 2011.július 31-ig terjedő öt éves időtartamra jelenlegi illetménye meghagyásával. és 49.000,- Ft magasabb vezetői pótlékkal.

Határidő: 2006. július 31.

Felelős: Balogh József polgármester

7./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Lukács Sándor Mechatronikai és Gépészeti Szakközépiszkola, Szakiskola és Kollégium** igazgatói feladatainak ellátásával **Rákóczi Tibort** bízta meg a 2006. augusztus 1-től 2011. július 31-ig terjedő öt éves időtartamra jelenlegi illetménye és magasabb vezetői pótléka meghagyásával.

Határidő: 2006. július 31.

Felelős: Balogh József polgármester

8./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Révai Miklós Gimnázium és Kollégium** igazgatói feladatainak ellátásával **Horváth Pétert** bízta meg a 2006.

augusztus 1-től 2011. július 31-ig terjedő öt éves időtartamra jelenlegi illetménye és magasabb vezetői pótléka meghagyásával.

Határidő: 2006. július 31.

Felelős: Balogh József polgármester

9./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Győri Tánc- és Képzőművészeti Általános Iskola, Szakközépiskola és Kollégium** igazgatói feladatainak ellátásával **Bombicz Barbarát** bízza meg a 2006. augusztus 1-től 2011. július 31-ig terjedő öt éves időtartamra a Közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerinti illetménnyel és 49.000,-Ft magasabb vezetői pótlékkal.

Határidő: 2006. július 31.

Felelős: Balogh József polgármester

\*\*\*

### **III/37. NAPIRENDI PONT:**

#### **A BERCSÉNYI MIKLÓS SZAKKÖZÉPISKOLA ÉS GIMNÁZIUM KÖVETELÉSÉNEK ELENGEDÉSE**

**Balogh József** polgármester: Mivel a napirend tárgyalása során sem kérdés, sem észrevétel nem érkezett, így szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 főre módosult – 30 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

245/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bercsényi Miklós Közlekedési Szakközépiskola és Gimnázium Farkas Adriennel szemben fennálló 632.758,-Ft kamatkövetelését elengedi.

\*\*\*

### **III/38. NAPIRENDI PONT:**

#### **GYŐR-PÉR REPÜLŐTÉR FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA**

**Kalmár Ákos** képviselő, a Pénzügyi Bizottság alelnöke: A bizottság ugyan jóváhagyta az előterjesztést, tárgyalta az anyagot, de még egy fontos kérdést a döntés előtt feltétlenül tisztázni kell: egyetért a Péri Önkormányzat tulajdonában lévő reptéri földingatlan 50 %-ának és üzletrészének megvásárlásával, de szeretné tudni, mit is takar az APV ZRt. javára 1,- Ft-os vételi jog biztosítása az aláírástól számított 5 évre? Mindenképp szükség van a tisztánlátásra, mert ha pl. az ingatlan megveszik 80 millió Ft-ért, akkor az APV ZRt. 2008-ig bármikor gyakorolhatja a vételi jogát 1,-Ft-ért?



**Graffner Kálmán**, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság valóban kérte ennek a pontnak a pontosítását ezzel együtt is, de 4 igenlő szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta az előterjesztést.

Az ingatlanátadási megállapodás az Állami Privatizációs Vagyonkezelő Rt., a Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat és a Péri Önkormányzat között jött létre. Ebben kijelentik, hogy az ingatlan csak foglalkozásra és iparfejlesztési célok megvalósításának elősegítésére használják a reptér üzemeltetésén kívül és minden év december 31-ig írásban tájékoztatják az átadót, vagyis az ÁPV Rt.-t.

A vevők tudomásul veszik, hogy az ingatlant a szerződés aláírásától számított öt éven belül nem idegeníthetik el, kivéve, ha az értékesítés a szerződésben előírt célok elérésének érdekében történik.

Mivel a péri önkormányzatnak repülőtér fejlesztésre pénze nincs, sőt évek óta nem fizet az üzemeltetői kft-be az üzletrésze utáni kötelezettségét sem, így jogilag már ki lehetett volna zárni a kft.-ből.

Az 1,-Ft-os vételi jog azt jelenti, hogy a szerződésben foglalt célok megghiúsulása, vagy a szerződéstől eltérő hasznosítás esetén az átadó élhet vételi jogával, vagy eláll a szerződéstől.

Tehát, ha nem repülőtérnek használják az ingatlant, akkor az ÁPV Rt. 1,-Ft-os vételárért visszavásárolhatja azt. Ettől nem kell félni, ugyanis pont a repülőtér fejlesztése a cél.

**Balogh József** polgármester: Mivel a témában további kérdés, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 fő – 30 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

246/2006. (VII. 6.) Kgy. sz.

## **H A T Á R O Z A T**

- 1./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt., valamint a Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat és Pér Község Önkormányzata között a 2002. december 31-én kötött Ingatlan Megállapodásban foglalt feltételekkel a Péri Reptér 50 %-ának megvásárlásával 80.000.000,-Ft vételárért, amelynek kiegyenlítése 2006-2015 években történne.
- 2./ A Közgyűlés egyetért Győr-Pér Repülőtér Kft.-ben a Pér község Önkormányzata tulajdonában lévő 11.000.000,-Ft értékű törzsbetét 10.000.000,-Ft-ért történő megvásárlásával.
- 3./ A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a határozati javaslat 1-2./ pontjában foglaltaknak megfelelő vételi ajánlat adására a Péri Községi Önkormányzat részére, valamint a szerződés feltételeinek létrejötte esetén a szerződés aláírására.

**Felelős:** Balogh József polgármester

**Határidő:** azonnal

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Kérdezi a képviselő-testületet, kíván-e valaki kérdés, észrevételt bejelenteni? Az ülés végére értek és felhívja a figyelmet, hogy a munkaterven kívül várhatóan augusztus 10-ére – a választás időpontja kitűzésének idejére – rendkívüli ülést rendel el a helyi választási bizottság megválasztására.

**Dr. Horváth Klára** aljegyző: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy február 15-én tették közzé – az interneten is megtalálható – az önkormányzati választókerületek a területi leírásait. Az anyag nehezen kezelhető, ezért kb. egy hét múlva minden érdeklődő térkép formájában is hozzájuthat.

Jelenleg 112 szavazókör van és a választókerületek közötti arányosság biztosítása érdekében Csanakon, Szentivánon és Szabadhegy két választókerülete között végeztek korrekciókat. A többi lényegében változatlan maradt.

**Balogh József** polgármester: Megköszöni a képviselők munkáját és az ülést 22<sup>52</sup> órakor bezárja.

K.m.f.

A jegyző távollétében:

**Balogh József**  
polgármester

**Dr. Horváth Klára**  
aljegyző