

**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
K Ö Z G Y Ű L É S E**

**3/2006. (II. 9.)**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2006. február 2-án** tartott ülésén.

**Jelen vannak:** Balogh József polgármester,  
Eredics Imre alpolgármester,  
Dr. Kun András alpolgármester,  
Dömötörné Holeczky Judit alpolgármester,  
Dr. Schmidt Péter alpolgármester,

Antal Imre, Balogh Imre, Baralovics Ernő, Bárány István, Bári Olga, Bécsi Zoltán, Czifrik Mihályné, Eredics Gergely, Ferenczy Lajos, Fűke Géza, Gangl András, Gergely Zoltán, Graffelnér Kálmán, Hegyi Zoltán, Horváth László, Kadler Zsuzsanna, Kalmár Ákos, Kovács Tamás, Németh Árpád, Németh Zoltán, Pádár László, Sággy Zsolt, dr. Schreiner László, Szabó Jenő, Szeles Szabolcs, Szemes János és Wernerné Csordás Éva képviselők.

**Várható késését jelezte:** Szabó Jenő képviselő.

**Távolmaradását jelezte:** Dr. Andréka Bertalan képviselő.

**Távolmaradását nem jelezte:** Dr. Somogyi Tivadar, Dr. Dézsi Csaba András, Horváth Ákos képviselők.

**Jelen vannak továbbá:**

Dr. Kovács Lajos jegyző,  
Dr. Horváth Klára aljegyző,  
Csete Miklósné polgármesteri referens,

Vinglerné Baranyai Gyöngyi, az Önkormányzati és Szervezési Iroda vezetője,  
Nagy Csaba ifjúsági- és sportreferens,  
Zadravecz Margit, a Pénzügyi Iroda vezetője,  
Kolonics Erzsébet, a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője,  
Jezsó György, a Városépítési Iroda vezetője,  
Dr. Szabóné Dr. Pimpedli Tímea, a Közbeszerzési Iroda vezetője,  
Iklódi Emilné, az Ellenőrzési Iroda revizora,  
Dr. Némethné Bozsoki Zsuzsa, az Oktatási Iroda helyettes vezetője,  
Tóth Nándorné, a Kulturális Iroda vezetője,  
Horváth Kis Éva, a Munkaügyi Iroda vezetője,  
Szekeres György, a Környezetvédelmi Iroda vezetője,  
Wajzer Gábor, a Lakásügyi Iroda vezetője,  
Szabóné Vörös Ágnes, az Egészségügyi és Szociálpolitikai Iroda helyettes vezetője,  
Mezől Ferencné, az Adóiroda vezetője,  
Nagné Dr. László Edit, a Közigazgatási Iroda vezetője,

Vizi Norbert, a Városépítési Iroda munkatársa,  
Dr. Zseák Mária, a Városépítési Iroda jogásza,  
Szívós Attila, az Informatikai Iroda vezetője,  
Székely Győző, az Építésügyi Iroda vezetője,  
Helyes Péter, a Városépítési Iroda Beruházási és városüzemeltetési főmérnökség csoportvezetője,

Horváth László, a Győr-Moson-Sopron Megyei Békéltető testület elnöke,  
Takács Zsolt, a Harmónia Művészeti Központ Kht. igazgatója

a sajtó munkatársai, valamint  
mintegy 10 érdeklődő állampolgár.

\*\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Köszönti az ülésen megjelent képviselőket és a napirend után érdeklődőket.

A legutóbbi közgyűlésen már tájékoztatta a testületet arról, hogy a mai ülésen már az új szavazórendszer kerül használatba. Egyszerű közbeszerzési eljárás eredményeként ezentúl a budapesti székhelyű Globomax Elektronikai Kft. által üzembe helyezett Mikrovoks közgyűlési szavazatszámológó, konferencia és jegyzőkönyvvezető rendszert használják az ezt követő üléseken.

A program kezelése remélhetőleg egyszerű és könnyen megtanulható lesz a jelenlevők számára. A zökkenőmentes átállás érdekében kéri a testület tagjait, hogy fokozottan figyeljenek a szavazórendszer használatával kapcsolatos instrukciókra.

Bemutatja Amberger Árpád urat, a Globomax Kft. ügyvezető igazgatóját, aki rövid ismertetőt tart a rendszer működéséről, használatának módjáról.

*(A Kft. ügyvezető igazgatója röviden bemutatja a szavazórendszer működését, majd választ ad a képviselők által – a kezeléssel kapcsolatban - megfogalmazott kérdésekre.)*

Közli, hogy távolmaradását előzetesen Dr. Andréka Bertalan képviselő jelezte, várható késését Szabó Jenő képviselő jelentette be. Megjegyzi, ehhez képest nincsenek jelen az ülésen Dr. Somogyi Tivadar, Dr. Dézsi Csaba András, Horváth Ákos képviselők.

Kéri a testület tagjait, hogy a létszám megállapítása érdekében a bal felső sarokban található gombot nyomják meg!

Megállapítja, hogy az ülés kezdetén 30 képviselő - a megválasztott képviselők több mint fele - jelent meg, tehát a testület határozatképes. Az ülést megnyitja.

Mai ülés tervezett napirendjét a kiküldött meghívó tartalmazza.

- Az ülés előtt került kiosztásra a „**Polgármesteri keret felhasználásáról szóló tájékoztató**”, melyet a zárt ülést megelőzően, folytatólagos sorszámozással

javasol a napirendre felvenni.

- Szintén az ülés előtt került kiosztásra tájékoztatásképpen **dr. Holló Sándor** győri rendőrkapitány úr levele.
- Adminisztrációs hiba folytán kiküldésre került a „**Nemzetközi kapcsolatok keretében 2006-ra tervezett programok**” című előterjesztés, mely a február 23-i közgyűlés anyagát képezi. Javasolja, a téma napirendről történő levételét.

Kéri, hogy akinek a napirendi pontokkal, azok sorrendjével kapcsolatos észrevétele, vagy más javaslata van, jelezze!

Mivel a napirendi pontokhoz javaslat, észrevétel nem érkezett, szavazásra bocsátja a kiegészített napirendet. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 31 fő - 31 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta.

## **NAPIREND:**

### **I. FŐ NAPIRENDEK:**

1. Tájékoztató a Békéltető Testület szerepéről Győr város fogyasztói érdekvédelmi rendszerében  
Előadó:Dömötörné Holeczky Judit alpolgármester és Horváth László, a Békéltető Testület elnöke
2. Javaslat a helyi járatú autóbusz-közlekedés díjszabásának alkalmazási feltételeiről szóló 61/2003. (XII.19.) Ök. rendelet módosítására  
Előadó:Eredics Imre alpolgármester
3. Tájékoztató a kisebbségi önkormányzatok működési feltételeiről  
Előadó:Pádár László kisebbségi tanácsnok
4. Javaslat a luxusadóztatással kapcsolatos települési átlagértékek meghatározására  
Előadó:Graffelter Kálmán, a Pénzügyi Bizottság elnöke
5. Tájékoztató a volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről  
Előadó:Balogh József polgármester
6. Tájékoztató a Harmónia Művészeti Központ Kht. 2004. évi önkormányzati támogatású közművelődési tevékenysége pénzügyi elszámolásának átfogó vizsgálatáról és a 2003. évi vizsgálati megállapítások realizálásának végrehajtásáról  
Előadó:Balogh József polgármester

## **II. ÍRÁSBAN BENYÚJTOTT KÉRDÉSEK, INTERPELLÁCIÓK:**

### **III. DÖNTÉST IGÉNYLŐ ÜGYEK:**

1. Javaslat 2005. évi előirányzat rendezésekre, pótelőirányzat biztosítása az intézmények részére

- Előadó:Balogh József polgármester
2. Javaslat a Bisinger sétányon köztéri alkotás felállítására  
Előadó:Balogh József polgármester
  3. Javaslat a Transdanubia Mozgókép Közalapítvány létrehozására  
Előadó:Balogh József polgármester
  4. Javaslat a nemzetközi kapcsolatok keretében 2006-ra tervezett programokra  
Előadó:Balogh József polgármester
  5. Javaslat közterület elnevezésére  
Előadó:Balogh József polgármester
  6. A köztisztviselők teljesítmény-követelményeinek alapját képező 2006. évi célokról  
Előadó:Balogh József polgármester
  7. Javaslat folyékony hulladék szippantó-szállító céljármű beszerzésére, költségei és a saját forrás jóváhagyására  
Előadó:Eredics Imre alpolgármester
  8. Javaslat a Győri Tánc- és Képzőművészeti Általános és Szakközépiskola takarítási feladatainak vállalkozásba adására  
Előadó:Dr. Kun András alpolgármester
  9. Tájékoztató az ÖkoBusinessPlan Bécs-Győr projektről  
Előadó:Dömötörné Holeczky Judit alpolgármester
  10. Javaslat raktár helyiség Polgári Védelmi Kirendeltség részére történő üzemeltetésbe adására  
Előadó:Sághy Zsolt, a Gazdasági Bizottság elnöke
  11. Javaslat a Győri Fesztivál és Rendezvényszervező Iroda igazgatói pályázatára  
Előadó:Wernerné Csordás Éva, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
  12. Javaslat a Győri Fejlesztési Pólus Szolgáltató Kft. létrehozására  
Előadó:Hegy Zoltán, a Tulajdonosi Bizottság elnöke
  13. Tájékoztató a bizottságok és a településrészi önkormányzatok döntési hatáskörben hozott határozatairól
  14. Tájékoztató a Közgyűlés által a polgármesterre átruházott hatáskörben hozott döntésekről
  15. Tájékoztató a polgármester rendelkezésére álló keret 2005. évi felhasználásáról
  16. Javaslat önkormányzati hatósági ügyekben hozott határozatok elleni fellebbezések elbírálására  
Előadó:Dr. Schreiner László, a Jogi, Etikai és Közigazgatási Bizottság elnöke(**zárt ülés**)

## **IV. NAPIREND UTÁN:**

\*\*\*

### **I/1. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A BÉKÉLTETŐ TESTÜLET SZEREPÉRŐL GYŐR VÁROS FOGYASZTÓI ÉRDEKVÉDELMI RENSZERÉBEN**

**Balogh József** polgármester: Köszönti az ülésre meghívott Horváth László urat, a Győr-Moson-Sopron Megyei Békéltető Testület elnökét. Kérdezi az előterjesztőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítést fűzni az anyaghoz?

**Horváth László**, a Győr-Moson-Sopron Megyei Békéltető Testület elnöke: Előljáróban köszöntét fejezi ki a testületnek azért, hogy a témát napirendre tűzte, hiszen a fogyasztók érdekeinek védelme nemcsak a civil szervezetek-, hanem az Önkormányzat ügye is.

A Békéltető Testület működéséről, céljairól sokat nem kíván szólni, hiszen az anyagban elég részletes bemutatásra került a szervezet. Azt azonban fontosnak tartja elmondani, hogy a Békéltető Testület a Megyei Kereskedelmi- és Iparkamarák mellett független szervként működik. A testület működési feltételeit a kamarák biztosítják, az anyagi feltételekről, pedig a központi költségvetés gondoskodik.

Úgy gondolja, a békéltető testületi tevékenység nemcsak a fogyasztók érdeke, hanem a tisztességes vállalkozóké is. Azért fogalmazott így, mivel a testület munkájában a legtöbb gondot az ún. alvállalkozók jelentik, főként azok melyek látszat tevékenységeket folytatnak, és egy-két év elteltével befejezik „áldásos” működésüket. Ezt követően a fogyasztó már hiába keresi igazát, hiszen a vállalkozás megszűnte után nincs lehetőség érdekvédelemre.

Fogyasztóvédelmi egyesületi elnökként az a kérése a testület tagjai felé, hogy a lakossági tájékoztatás alkalmával ők is hívják fel a lakosság figyelmét arra, hogy óvakodjanak az újságban hirdető vállalkozóktól. Panasz esetén ugyanis ezeket az ügyeket szinte lehetetlen megoldani. Hangsúlyozza, a Békéltető Testület működése azért érdeke a tisztességesen tevékenykedő vállalkozónak, mert a testület segítségével elejét lehet venni a hosszadalmas pereknek, jogi procedúráknak.

Emellett az ún. fekete listáról is szólna néhány szót. A törvény szerint azokat a békéltető testület által hozott határozatokat, melyeket a vállalkozó nem teljesít, a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség - törvény adta lehetőségével élve - nyilvánosságra hozhatja az abban szereplő vállalkozó nevét. Őszintén elmondja, ez a gyakorlat azonban sem a megyében, sem országos szinten nem működik megfelelően. Ennek oka főként anyagi jellegű, de erkölcsi problémák miatt sem tud működni a gyakorlatban. A tervek szerint az elkövetkezendő hónapokban a Békéltető Testület együttműködési megállapodást köt a felügyelőséggel és a kamarák képviselőivel, amelynek eredményeképpen a testület nyilvánosságra hozhatja ezeket az eseteket. A cél az, hogy a fogyasztók a lista segítségével ki tudják szűrni, melyek azok a vállalkozások, ahova nem célszerű fordulniuk.

A békéltető testületi tevékenység azért jut fontos szerephez manapság, mert az állam egyre inkább kivonul a – jogszabállyal - szabályozott fogyasztóvédelem rendszeréből. Ennek következményeként, pl. a Fogyasztóvédelmi Felügyelőségnek is kevesebb

lehetősége van arra, hogy konkrét ügyekben cselekedjen. Ezért a Békéltető Testülethez lehet csak fordulni, ez után, pedig a bíróság dönthet az ügyekben.

Köszöni a hozzászólás lehetőségét, hiszen ez által minél szélesebb körben ismerhették meg a testület munkáját!

**Bári Olga** képviselő: A tájékoztatóban olvasható, hogy a testület hét éve jött létre és azóta dinamikusan megnőtt az általuk képviselt ügyek száma. Úgy gondolja, ennek legfőbb oka az, hogy az állampolgárok komolyan veszik és elismerik a testület munkáját. Az anyagból kiderül, hogy a nyugdíjasklubok fogyasztóvédelmi képviselői rendszeres tájékoztatásban részesülnek az aktuális ügyekről. Ezért köszönetét fejezi ki Horváth László elnök úrnak a városi nyugdíjas szövetség tagjai nevében is. Hozzáteszi, az elnök úr nemcsak a klubvezetőket tájékoztatja rendszeresen, hanem a klubokban tartott fórumokra is szívesen ellátogat. Többük nevében köszöni ezt a pozitív hozzáállást. Kéri a Közgyűlést, fogadja el a tájékoztatót!

**Bárány István** képviselő: A testület előtt lévő anyagból és a szóbeli tájékoztatóból is kiderült, a vásárlás és a szolgáltatás tekintetében a fogyasztó mindig a „kisember”, ami sok esetben problémát jelent számára. Az állami szerepvállalásra azért lenne szükség, hogy kiemelten képviselje a fogyasztó érdekeit, bár ahogy elhangzott az állam egyre inkább kivonul erről a területről. Ezért is tartja nagyon fontosnak – a tájékoztatóban található országos összehasonlítás adatai alapján – a fogyasztóvédelmi fórum működését. A tájékoztatóban közölt statisztikai adatokból jól látszik, a testület egyre ismertebb a városban élő polgárok körében, emellett a megindított ügyek eredményessége sem elhanyagolható. Örül annak, hogy a testület jó kapcsolatot ápol az Önkormányzattal, hiszen a Közgyűlés elé terjesztett anyagból nem csak a képviselők ismerhetik meg a testület munkáját, hanem rajtuk keresztül a széles nyilvánosság is. Frakciója ezúton köszöni meg a testület munkáját, melyhez a továbbiakban is sok sikert kíván!

**Horváth László**, a Győr-Moson-Sopron Megyei Békéltető Testület elnöke: Köszöni a hozzászólók által megfogalmazott dicsérő szavakat. Valóban sok energiát fordítanak arra, hogy a lakosság minél több csatornán keresztül értesüljön – rádió, tévé, a képviselők részére kiosztott kiadvány útján – a békéltető testület munkájáról, elérhetőségéről. Megjegyzi, a szervezet minden olyan pályázati lehetőséget megpróbál igénybe venni, ami a továbbiakban hozzájárulhat a hatékonyabb munkavégzés elősegítéséhez. Ezúton köszöni meg az Önkormányzat elmúlt évi pályázati úton nyújtott támogatását.

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 31 fő – 31 igenlő, egyhangú szavazattal a határozatot elfogadta.

13/2006. (II.9.) Kgy. sz.

## **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a Békéltető Testület szerepéről Győr város fogyasztói érdekvédelmi rendszerében című tájékoztatót köszönettel elfogadja, egyben felkéri a fogyasztóvédelemmel foglalkozó szervezeteket, hogy a jövőben – az eddigi tapasztalatokra alapozva – is működjenek együtt a feladatellátásban, munkájuk során különösen törekedjenek arra, hogy a lakosság a

fogyasztóvédelemmel kapcsolatos jogait minél szélesebb körben megismerhesse és panaszai hatékonyan orvosolva legyenek.

Felelős: Balogh József polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*

## **I/2. NAPIRENDI PONT:**

### **A HELYI JÁRATÚ AUTÓBUSZ-KÖZLEKEDÉS DÍJSZABÁSÁNAK ALKALMAZÁSI FELTÉTELEIRŐL SZÓLÓ 61/2003. (XII.**

**Sághy Zsolt** képviselő: Köszönetét fejezi ki azért, hogy személyes kérése alapján került sor a rendelet módosítására. A kezdeményezés a lakosság részéről érkezett, mivel a korábbi gyakorlat szerint a külső végállomásokon – ilyen buszforduló Szentivánon is található – az utasoknak kötelező volt elhagynia az autóbust. A módosítás most ezt a szankciót oldja fel, így az autóbuszon tartózkodhatnak az utasok, induláskor, pedig kötelesek menetjegyüket érvényesíteni. Mindezért a Szentivániak nevében is köszönetét fejezi ki.

**Czifrik Mihályné** képviselő: Csatlakozik a Sághy képviselőtársa által elmondottakhoz, ezúton mond köszönetet azért, hogy a rendelet ezen rendelkezése – a lakosság kérésének eleget téve - módosításra került.

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-módosításra vonatkozó rendeletet. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 32 főre módosult – 32 igenlő, egyhangú szavazattal a rendeletet elfogadta.

**3/2006. (II.15.) ÖK.**

### **RENDELETE**

### **A HELYI JÁRATÚ AUTÓBUSZ-KÖZLEKEDÉS DÍJSZABÁSÁNAK ALKALMAZÁSI FELTÉTELEIRŐL SZÓLÓ 61/2003. (XII.19.) ÖK. RENDELET (A TOVÁBBIAKBAN: R.) MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) bekezdése és a 11. § (1) bekezdése, továbbá a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

#### **1. §**

A R. 10.§-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és ezzel egyidejűleg a jelenlegi (2) bekezdés megjelölése (3) bekezdésre változik:

„(1) Az utas az utazás megkezdésekor felhívás nélkül köteles menetjegyét kezelni vagy bérletjegyét felmutatni, továbbá a járat befejezésével a forgalomirányító decentrumokban az autóbust elhagyni.

(2) Külső végállomáson - amennyiben az autóbuszvezető is az autóbuszon tartózkodik - az utas nem köteles elhagyni az autóbuszt, azonban köteles az új járat megkezdése előtt új menetjegyet érvényesíteni.”

## 2. §

A R. 19. §-a a következő rendelkezéssel egészül ki:

[A rendelet alkalmazása szempontjából:]

„forgalomirányító decentrumok: Révai utca, Adyváros, Marcalváros forgalmi irodák”.

## 3. §

E rendelet 2006. február 20-án lép hatályba.

\*\*\*

### **I/3. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSI FELTÉTELEIRŐL**

**Pádár László** képviselő: Ismerve az országban működő kisebbségi önkormányzatok helyzetét, Győrben ezek a szervezetek rendkívül jó körülmények között, hatékony támogatási rendszerben részesülnek. Sajnos azonban az állami normatíva összegét jelentősen lecsökkentették. Ez azt jelenti, hogy megközelítőleg 2 %-os hiány keletkezik a kisebbségi önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásában.

Kérése az, hogy a költségvetés tárgyalásánál – a soron következő közgyűlésen – térjenek vissza erre a problémakörre, és a lehetőségekhez mérten találják meg azt a forrást, amiből a kieső összeg pótolható lesz.

**Dr. Schmidt Péter** alpolgármester: Az előterjesztést rendkívül jól összeállított anyagnak tartja. Összességében megállapítható, hogy a város életében a kisebbségi önkormányzatok nagyon fontos szerepet játszanak. Egyre többen vesznek részt a kisebbségi önkormányzatok által szervezett rendezvényeken, emellett nemzetközileg is elismert programok szervezésére is sort került, melyek Győr szempontjából kiemelkedő jelentőséggel bírnak.

Az állami támogatás mértékének csökkenése miatt nagyon fontosnak tarja a határozati javaslatban megfogalmazottakat, az önkormányzati pénzből történő támogatás biztosítását.

Az előterjesztés végén található - polgármesteri és alpolgármesteri – írásos megjegyzések azt jelzik, hogy a Közgyűlés még nem fogadta el a 2006. évi költségvetését.

Úgy látja, a február 23-i ülésen arra is lehetőség nyílik, hogy ezek a kisebbségi önkormányzatok költségvetési támogatásban részesüljenek, annak érdekében, hogy



tevékenységüket ebben az évben is színvonalasan tudják ellátni. Arra kéri a testület tagjait, hogy a költségvetés tárgyalásakor térjenek vissza erre a kérésre és döntsenek pozitívan a kérdésről.

**Graffner Kálmán** képviselő, a PÜBI elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot és az abban foglaltakat a költségvetés tárgyalásakor tartja elfogadhatónak. Javaslat az, hogy ezt az előterjesztést tájékoztatóként fogadják el, és az abban foglaltakat a költségvetés tárgyalásánál kezeljék, és lehetőség szerint támogassák azt.

**Gangl András** képviselő: A ménfőcsanaki részönkormányzat is napirendjére tűzte a témát. Kérése az, hogy a költségvetés összeállításakor vegyék figyelembe a kisebbségi önkormányzatok kérését, és a kért összeggel támogassák azokat!

**Dr. Kun András** alpolgármester: Úgy gondolja, egy olyan előterjesztésről van szó, amit a téma fontossága miatt érdemes átgondolni, függetlenül attól, hogy a kérdésről csak a költségvetés ismeretében lehet dönteni.

Az előterjesztésben a következő mondat szerepel: *„különösen érzékenyen érinti ez a változás a lengyel és a német kisebbségi önkormányzatot, mivel az egyre növekvő közüzemi költségeket saját költségvetésükből kell kigazdálkodniuk.”*

Ehhez annyi hozzáfűznivalója van, hogy nem szeretné, ha feledésbe merülne, hogy a győri önkormányzat korábban felajánlotta mindegyik kisebbség számára a közösségi ház használatának lehetőségét, a közüzemi költségek finanszírozásával együtt. Ekkor a lengyel és a német kisebbségi önkormányzat – amit természetesen a város vezetése elfogadott – úgy nyilatkozott, nem kívánja igénybe venni ezt a házat, ők az eredetileg biztosított helyen szeretnének működni, vállalva ezzel a közüzemi költségek fizetését is. Emiatt nem tartja helyesnek azt, hogy most erre hivatkozik az előterjesztés készítője. Ettől függetlenül érti a problémát és tolerálja is az ebből adódó nehézségeket, de ez most nem lehet hivatkozási alap, hisz a város felajánlott egy másik működési helyszínt is.

**Bécsi Zoltán** képviselő: A tájékoztató határozati javaslatához módosító indítványt terjeszt elő, ami úgy szól, hogy a 2005. évi támogatás szintjén maradjon a kisebbségi önkormányzatok támogatása.

**Pádár László** képviselő: Ő azt szeretné, ha a kérdésről a költségvetés tárgyalásakor döntene a Közgyűlés. A munkatervi javaslatban is az állt, hogy a költségvetés tárgyalása előtt készüljön egy olyan előterjesztés, ami bemutatja a kisebbségi önkormányzatok helyzetét.

Ezzel az volt célja, hogy a Közgyűlés az állami normatíva csökkenésével összefüggésben tárgyalja meg a kisebbségi önkormányzatok helyzetét.

Kérése az, hogy ezen az ülésen erről a kérdésről ne döntsön a testület, hanem a február 23-i ülésen tárgyalják újra az anyagot.

Hozzáteszi, a Dr. Kun alpolgármester úr által említett lengyel és német önkormányzatok sajátos pénzügyi helyzetét valóban nem szükséges figyelembe venni, hiszen azok nem éltek az önkormányzat által felajánlott helység igénybevételével. A kisebbségi önkormányzatok költségvetését az állami normatíva megvonása érintette érzékenyen, így ezzel a problémával kell kiemelten foglalkozni, ill. azzal, hogy miként lehet ezt a helyzetet önkormányzati támogatás útján segíteni.

Emellett Bécsi képviselőtársa indítványát, - aki a 2005. évi támogatás szintjén kívánja tartani a támogatás mértékét - elfogadhatónak tartja.

**Dr. Schmidt Péter** alpolgármester: Ha a Bécsi képviselő úr által javasolt indítvány elfogadásra kerül, az azt jelenti, hogy 10 % törlésével az idei összeg nem követi az infláció alakulását, tehát így kevesebb összeg jut a kisebbségi önkormányzatoknak.

**Pádár László** képviselő: Igen ezzel tisztában van, de ha a Közgyűlés emellett dönt, akkor azt el kell elfogadni. Bécsi képviselőtársa arra tett javaslatot, hogy a támogatás mértékét tartsák a 2005. évi költségvetési szinten. Ez szerinte azt jeleneti, hogy a tavalyi évben az állami normatíva 718.000,-Ft volt, ami idén csak 640.000,-Ft. A két összeg közötti különbséget, pedig önkormányzati támogatás útján biztosítanák a kisebbségi önkormányzatok számára. Amennyiben a Közgyűlés úgy dönt, hogy a mai ülésen szavaznak a kérdésről, akkor a Bécsi Zoltán indítványát támogatja.

**Balogh József** polgármester: Amennyiben jól értette a kieső állami támogatás összegét kellene pótolni önkormányzati pénzből. Ez kb. kisebbségi önkormányzatonként durván 71000,-Ft, összesen 285.000,-Ft körüli összeg.

**Bárány István** képviselő: Az elhangzottakat figyelembe véve a következő határozati javaslatot terjeszti a Közgyűlése elé:

*„A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 2006. évi költségvetés tervezetének összeállításakor vizsgálja meg a kisebbségi önkormányzatok 2005. évi támogatási szintjénél 10 %-kal magasabb összegű támogatási lehetőségét.”*

**Balogh József** polgármester: Bárány képviselőtársa határozati javaslatából nem vehető ki egyértelműen, hogy a teljes összeg, az állami támogatás vagy az önkormányzati hozzájárulás 10 %-ára gondol-e.

Ha jól értette ennek pontosítására tett javaslatot Bécsi Zoltán képviselőtársa.

Mikrofon használata nélkül Pádár képviselő úr befogadta Bécsi Zoltán képviselő módosító indítványát. Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszám 32 fő – 30 igenlő, 1 nemleges és 1 tartózkodó szavazat mellett a határozat elfogadása mellett döntött.

14/2006. (II.9.) Kgy. sz.

## **H A T Á R O Z A T**

1. Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2006. évi költségvetés tervezetének összeállításakor tegyen javaslatot a kisebbségi önkormányzatok támogatására úgy, hogy az a 2005. évi támogatás szintjén maradjon - lehetőség szerint – pótolva a csökkenő állami támogatás mértékét, továbbá biztosítsa, hogy a kisebbségi önkormányzatok 2005. évi pénzmaradványa ne kerüljön zárolásra.
2. A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy a kisebbségi önkormányzatok adminisztratív feladatainak folyamatos ellátását továbbra is tegye lehetővé megbízásos jogviszony keretében.

**Felelős:** Balogh József polgármester és dr. Kovács Lajos jegyző

**Határidő:** a költségvetés készítésének időszaka, illetőleg folyamatos

\*\*\*

**I/4. NAPIRENDI PONT:**

**JAVASLAT A LUXUSADÓZTATÁSSAL KAPCSOLATOS TELEPÜLÉSI  
ÁTLAGÉRTÉKEK MEGHATÁROZÁSÁRA**

**Graffner Kálmán** képviselő: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az anyagot, ahol az „A” alternatíva elfogadása mellett döntöttek. A rendelet 2. §-ában foglalt „A” változat elfogadása mellett a települési átlagértékek a következőképpen kerülnének kialakításra:

- egylakásos lakóépületben lévő lakás esetén: 250.000,-Ft/m<sup>2</sup>,
- lakás többlakásos lakóépületben, egyéb épületben: 220.000,-Ft/m<sup>2</sup>,
- üdülő esetében pedig: 170.000,-Ft/m<sup>2</sup>.

Fontosnak tartja elmondani, hogy az Adó Iroda munkatársai a keret értékek meghatározásánál rendkívül körültekintően jártak el. Kéri, hogy a Közgyűlés is támogassa az „A” változatot!

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetben található „A” alternatívát. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 32 fő – 31 igenlő, 1 tartózkodó szavazattal az „A” alternatívát elfogadta.

Ezt követően szavazásra bocsátja a teljes rendeletet. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 32 fő – 31 igenlő, 1 tartózkodó szavazattal a rendeletet elfogadta.

**4/2006. (II.15.) ÖK.**

**RENDELETE**

**A LUXUSADÓZTATÁSSAL KAPCSOLATOS TELEPÜLÉSI  
ÁTLAGÉRTÉKEK MEGHATÁROZÁSÁRÓL**

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a luxusadóról szóló 2005. évi CXXI. törvény 5. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja.

**1. §**

**A rendelet hatálya**

E rendelet hatálya kiterjed Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területére.

**2. §**

A települési átlagértékek – a 2005. évi értékviszonyokra figyelemmel – 2006-2007. évekre a következők:

Egylakásos lakóépületben lévő lakás esetében:

250.000,-Ft/m<sup>2</sup>

Lakás többlakásos lakóépületben, egyéb épületben:  
220.000,-Ft/m<sup>2</sup>

Üdülő:  
170.000,-Ft/m<sup>2</sup>

### **3. § Záró rendelkezések**

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit a 2006. január 1-jét követően indult adómegállapítási eljárásokban kell alkalmazni.

\*\*\*

#### **I/5. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A VOLT EGYHÁZI INGATLANOK TULAJDONI HELYZETÉNEK RENDEZÉSÉRŐL**

**Kalmár Ákos** képviselő: A Kossuth Lajos utca 16. szám alatti házban lakó polgár telefonon érdeklődött a felől, hogy meddig maradhat a házban. Kérdése, hogy a szóban forgó ingatlant lakottan adják-e át az egyháznak vagy csereingatlanban helyezik el az ott élőket?

**Kolonics Erzsébet**, a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője: A lakás bérlője, több alkalommal felkereste az irodát és érdeklődött az ügye felől. Pontosán még nem tudja megmondani mi lesz az ügy végső megoldása, ez év június 30-ig kell a Közgyűlés elé terjeszteni az erről szóló anyagot. Amennyiben az egyház teljesen üresen kéri az ingatlant, úgy gondoskodni kell annak kiürítéséről, a bérlő részére pedig cserelakást kell biztosítani az Önkormányzatnak. Azt is elképzelhetőnek tartja, - mivel a többi ingatlan nem volt ennyire értékes, - hogy nem az egész ingatlant kapja meg az egyház, hanem részarányosan annyit, ami megegyezik a régi ingatlan alapterületével. Ebben az esetben az említett lakó bérlőként továbbra is lakásban maradhat. Ez attól függ, hogy a vegyes bizottság az önkormányzatnak megítéli-e a különbözet összegét vagy nem. Megjegyzi, az Evangélikus Egyház ebben a kérdésben még nem hozott végső döntést. Természetesen a bérlővel mindenképpen meg fognak egyezni. Egyenlőre a ennél konkrétabb választ a kérdésre nem tud adni.

**Bári Olga** képviselő: Kérdése ugyanerre vonatkozott volna. Őt is felkereste a bérlő, aki elmondta, hogy férjével együtt már elég idősök és nagyon nehezen költöznének máshova. Nekik természetesen az lenne a legjobb, ha ott maradhatnának, de úgy gondolja, - és ezt a bérlőnek is elmondta - a kérdés nem ilyen egyszerű.

**Kovács Tamás** képviselő: Ő is a szóban forgó ingatlannal kapcsolatban fogalmazza meg kérdését. Tudomása szerint ez az az ingatlan, amelyet a fél évvel ezelőtti közgyűlési döntés értelmében a kulturális főváros pályázat keretén belül kijelöltek a Vaskakas Bábszínház leendő helyszínének. Eltelt a fél év és az ügyben érintettek azóta

is abban a hitben élnek, hogy már csak pénz és idő kérdése és költözhet a bábszínház az említett épületbe. Gonoszságból megkérdezhetné, hogy mindez hogy lehetséges. A Közgyűlés több alkalommal kinyilvánította, hogy bár a város nem nyerte el a pályázatot, az abban szereplő elképzeléseket, - kiemelten kezelve az abban szereplő ifjúsági- és gyermek kultúrát - mindenképpen megvalósítja. Úgy látja, ezzel az előterjesztéssel ez a terv piros lámpát kapott, mint a többi épület is, ami már szóba került a bábszínház áthelyezésével kapcsolatban. Röviden arról van szó, hogy jelenleg a Gyermek Ház és a Vaskakas Bábszínház egy épületben, társbérletben működik. A két intézmény ezt az állapotot már kinőtte. Ez így van évek óta, és már régóta keresik a kialakult helyzet megoldását. Úgy tűnt, a kulturális főváros pályázatban megfogalmazott tervekkel megoldódhat a probléma, most kiderült, hogy ez sajnos nem így van.

Polgármester úrhoz azzal a kéréssel fordulna, hogy legalább az idei cikluson belül találják meg a probléma megoldását. Ehhez – úgy gondolja ezt az elnök asszony nevében is megígérheti - az Oktatási Bizottság minden segítséget igyekszik majd megadni.

**Kolonics Erzsébet**, a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője: Egy kicsit nehéz helyzetben van. Mentségére szolgáljon, ő a pályázati anyagból olvasott a helyszín meghatározásáról, megjegyzi nem gondolta volna, hogy a bábszínháznak megfelelné az abban szereplő lakás. Ő egyetért azzal, hogy új helyszínt kellene keresni a bábszínháznak, de az a közgyűlési anyag, amelyben az Evangélikus Egyháznak ítélték az ingatlant, jóval korábbi döntés eredménye. Június 30-ig eldől, hogy az egyház hogy dönt a kérdéssel, velük kell elsősorban megegyeznie az önkormányzatnak, ezt követően a bérlő ügyét kell rendezni. Természetesen más döntés is elképzelhető, ez is számításba vehető, de konkrétan nem tudja megmondani, hogyan történhetett az, hogy a helyszínt a bábszínház számára is kijelölték.

**Balogh József** polgármester: Ez úgy történt, ahogy ez az anyagban megfogalmazásra került. Úgy tudja az ingatlan önkormányzati tulajdonban van. Az előterjesztésben az is benne van, hogy az egyház ebben a kérdésben még nem foglalt állást. Egyelőre nincs eldöntve a kérdés, az épület továbbra is az önkormányzaté, és ha az egyház nem tart rá igényt, úgy az önkormányzat dönthet annak hasznosításáról. Véleménye szerint a két megoldás lehetőségének megléte - egy megóvásra méltó értékes ingatlanon - még mindig jobb, mintha egyetlen egy sem lenne. Úgy látja ez a kérdés előbb, vagy utóbb úgyis eldől.

**Németh Zoltán** képviselő: Fontosnak tarja elmondani, hogy Kovács Tamás képviselőtársa nem rossz szándékkal mondta el gondolatait és azok nem a Vagyongazdálkodási Iroda ellen irányultak.

Megjegyzésként az irodavezető asszony szavai elgondolkodtatták, milyen komolysággal készült ez a kulturális főváros pályázat. Hozzáteszi, a polgármester úr által elmondottakat ő nem olvasta ki az előterjesztés soraiból, hiszen itt egy igényelt ingatlanról van szó, amit ezek szerint a pályázat készítője tévesen írt bele a pályázati anyagba. Az irodavezető asszony véleménye szerint az ingatlan bábszínházként történő használatra nem is alkalmas. Kovács Tamás felszólalásában a probléma megoldását kérte, ezzel szemben ő a pályázat komolyságát vitatja, aminek alapján előre látható volt, hogy azon a város nem nyerhet.

**Balogh József** polgármester: Képviselőtársa messzemenő következtetéseket vont le az előterjesztésből és az általa elmondottakból. Hangsúlyozza, nem képezi a napirend

témáját, hogy az adott ingatlan alkalmas-e bábszínháznak vagy sem. Felhívja az irodavezető asszony figyelmé, hogy bár a vagyonkezelés az ő feladatkörébe tartozik, az ingatlan használatának minősítése azonban nem az ő dolga. Ha a Kulturális Iroda vezetője, szakemberek bevonásával úgy ítéli meg, hogy az adott épület meghatározott kulturális célokra alkalmas, akkor nem igazán érti, hogy a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője mire alapozza más irányú véleményét. Hozzáteszi, a kulturális szakemberek erről alkotott nézeteit tiszteletben illik tartani.

Változatlanul fenntartja a korábban elmondottakat, mely szerint, amíg az ingatlan a város tulajdonát képezi, annak használatára ki lehet dolgozni különböző alternatívákat. Azt a leghatározottabban visszautasítja, hogy a vitatott téma kapcsán a kulturális főváros pályázatra vonatkozóan bárki is negatív minősítést fogalmazzon meg.

**Eredics Imre** alpolgármester: Véleménye ugyanaz, mint a polgármester úré. Hozzáteszi, a kulturális főváros pályázat készítése során számos elképzelés merült fel a város egészére vonatkozóan. A pályázat elkészültét követően azonban a szóba kerülő ingatlanok tulajdonjogi helyzetével, azok későbbi megváltozásával – értelemszerűen – nem foglalkoztak. Arra kéri képviselőtársait, tartózkodjanak a pályázat negatív megítélésének kinyilatkoztatásától.

**Bárány István** képviselő: Az elhangzott vélemények stílusához képest az előterjesztés sokkal emelkedettebb és fontosabb témát tartalmaz. Fontosnak tartja elmondani, hogy az egyházi tulajdonok rendezését Győr városa példaértékűen kezelte. Evangélikus presbiterként ezúton mond köszöntet a Bácsai Katolikus egyházközösség ügyében eddig megtett – a Heltai Jenő út 8. alatt lévő kultúrház ügyében – intézkedésért.

Meggyőződött arról, hogy Kolonics Erzsébet irodavezető asszony szakmailag rendkívül körültekintően járt el a különböző egyházak felekezeteinek képviselőivel. Emellett nagy empátiával és megfelelő hozzáállással kezelte ezt a rendkívül érzékeny területet.

Úgy gondolja, a Kossuth L. utca 16. szám alatti ingatlannal kapcsolatban képviselőtársai részéről méltatatlan volt felhozni az elhangzott gondolatokat. Az egyházközösség számára az eredeti felajánlás továbbra is él. Megjegyzi, ő sem tartja rossz elgondolásnak azt, amit a polgármester úr említett, hogy egy ingatlanra több felhasználási javaslat is szóba kerüljön. Úgy gondolja, ez az ügy - legkésőbb június 30-ig – megoldódik.

Azokkal a képviselőtársaival, akik a korábbi időszakban nem ültek e padsorok közt, ismerteti a 1998. június 2-i közgyűlési határozatot, mely szerint egyetértettek Győr Bácsai Római Katolikus Egyházközösség tulajdonrendezésével, és kártérítési kérelemmel fordultak a Miniszterelnöki Hivatalhoz. Egyben ígéretet tettek arra – amennyiben a kártérítés megérkezik, amelyre tudomása szerint előrehaladott tárgyalások folynak – hogy közösségi ház megépítésére sor kerülhet, a jelenlegi épület funkciójának kiváltására. A tervek elkészültek, amiket a szakiroda korábban már megrendelt. Mindezért ezúton mond köszönetet, reméli, hogy a szentiváni közösségi ház megépítését követően a következő hasonló funkciójú ház a bácsai városrészben kerülhet kialakításra.

**Németh Zoltán** képviselő: Eredics alpolgármester úr úgy fogalmazott, valóban nem történt meg az ingatlanok tulajdoni helyzetének vizsgálata. Ebből arra következtet, hogy valószínűleg a többi helyszínen sem került sor erre. Ezért van az, hogy a kulturális pályázatában leírtak nincsenek benne sem a város stratégiai tervében, ill. a

rendezési tervben sem. Úgy gondolja, mivel a Kossuth L. u. 16. szám alatti ingatlan több szempontból sem felel meg a Bábszínház igényeinek a jövőben sorra kerülő testületi ülésen foglalkozni kellene a színház elhelyezésének ügyével.

**Balogh József** polgármester: Nem igazán érti Németh Zoltán reakcióját, ettől függetlenül természetesen végighallgatta képviselőtársa gondolatait.

**Sághy Zsolt** képviselő: Köszöni a tájékoztatást, a téma Gyórszentiván térségét és a Főapátsághoz tartozó birtokot jelentősen érinti. Bárány képviselőtársához hasonlóan ő is köszönetét fejezi ki a hivatal munkájáért.

Gyórszentiván műemlék jellegű temploma mellett egy ipari üzem áll, SZIGMACOLOR Kft. néven működik. A tulajdonos, tervei szerint értékesíteni kívánja az ingatlant. Amennyiben a Főapát úr felkeresi az Önkormányzatot, és tárgyalást kezdeményez az ügyben – egy esetleges ingatlanvétel vagy csere miatt – kérése az, hogy a hivatal támogassa a kezdeményezést. Az indok egyszerű, az ipari üzem a templom szomszédságában helyezkedik el, ami nem illeszkedik ehhez a környezethez.

Hozzáteszi, a Főapát úr mellett, a részönkormányzat tagjai, valamint a településrész egésze is támogatja ezt az ügyet. Kérése, hogy a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője támogassa az egyház és a szentivániak kérését!

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 32 fő – 32 igenlő, egyhangú szavazattal a határozatot elfogadta.

15/2006. (II.9.) Kgy. sz.

## H A T Á R O Z A T

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló tájékoztatót elfogadja. A Közgyűlés egyben felkéri a polgármestert, hogy a folyamatban lévő ügyek határidőben történő intézéséhez szükséges intézkedéseket terjessze a Közgyűlés elé az alábbiak szerint:

1. A Heltai J. utcai kultúrház természetbeni visszaadása érdekében a funkció kiváltására vonatkozó javaslatát legkésőbb 2006. június 30-ig.
2. A Kossuth L. u. 16. sz. alatti csereingatlan birtokbaadásához szükséges Közgyűlési határozat módosítására vonatkozó javaslatát legkésőbb 2006. június 30-ig.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. június 30.

\*\*\*

**I/6. NAPIRENDI PONT:**

**TÁJÉKOZTATÓ A HARMÓNIA MŰVÉSZETI KÖZPONT KHT. 2004. ÉVI ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSÚ KÖZMŰVELŐDÉSI TEVÉKENYSÉGE PÉNZÜGYI ELSZÁMOLÁSÁNAK ÁTFOGÓ VIZSGÁLATÁRÓL ÉS A 2003. ÉVI VIZSGÁLATI MEGÁLLAPÍTÁSOK REALIZÁLÁSÁNAK VÉGREHAJTÁSÁRÓL**

**Takács Zsolt** a Harmónia Művészeti Kht. főigazgatója: Kéri, hogy a közgyűlés zárt ülésen tárgyalja az előterjesztést.

**Balogh József** polgármester: Milyen indokkal kéri főigazgató úr a zárt ülést?

**Takács Zsolt**, a Harmónia Kht. főigazgatója: A kht. jó hírnevének és üzleti érdekének védelmében.

**Balogh József** polgármester: Üzleti érdekre hivatkozással lehet kérni zárt ülést, de ebben az esetben az önkormányzati támogatás -ami közpénz - ellenőrzéséről adnak számot, a közpénzekkel kapcsolatos tények, vizsgálatok pedig nyilvánosak. Felkéri Dr. Kovács Lajos jegyzőt, hogy ismertesse a kéressel kapcsolatos jogi álláspontját

**Dr. Kovács Lajos** jegyző: A Polgármester úr által elmondottakat kiegészíti azzal, hogy Takács úrnak amikor a szerződést megkötötte, tudnia kellett, hogy az önkormányzat minden szerződése nyilvános, az abban szereplő adatok pedig közérdekűek.

Kiemeli, hogy az előterjesztésben semmi olyan, ami a kht. egyéb tevékenységéhez köthető, vagy üzleti érdekét, jó hírnevéhez fűződő jogát sértené, nincs. Az önkormányzat gazdasági érdekeinek védelmében van helye zárt ülésnek, de elfogadták más üzleti partner ilyen irányú kérését is. Jelen esetben véleménye szerint nem indokolt, de ha a közgyűlés úgy dönt, zárt ülést tartanak.

**Balogh József** polgármester: Csak képviselő tehet zárt ülés elrendelésére javaslatot, Takács úr csak kérheti.

**Dr. Schreiner László** képviselő, a Jogi, Etikai és Közigazgatási Bizottság elnöke: Elképzelhetetlen számára, hogy zárt ülést tartsanak, reméli képviselőtársai minden így gondolják. Nincs joga a képviselőtestületnek egy fontos kulturális téma tárgyalásakor kizárni a nyilvánosságot, pont azokat akiket érint. Elfogadhatatlan, hogy valós vagy vélt okok miatt zárt ülést tartsanak, ilyen közérdeklődésre számító napirendnél. Bízunk abban, hogy a 31 jelenlévő képviselő a nyílt ülés mellett szavaz!

**Balogh József** polgármester: Megállapítja, hogy Takács Zsolt zárt ülésre vonatkozó kérése semmilyen támogatást nem kapott. Megkérdezi Takács Zsolt főigazgatót, kíván-e kiegészítést tenni az előterjesztéshez?

**Takács Zsolt**, a Harmónia Kht. főigazgatója: Jelzi, hogy nincs kiegészítése.

**Bécsi Zoltán** képviselő: Az Ellenőrzési Iroda vezetőjétől azután érdeklődik, hogy az



iroda munkatársai hány alkalommal és milyen hosszan vizsgálták a kht tevékenységét, mennyi munkaórát fordítottak a könyvelés rendbetételére, ami sajnos hiábavalónak tűnik, mert a hibák továbbra is fennállnak.

**Gergely Zoltán** képviselő: A társaság vállalkozói és közművelődési tevékenységéhez kapcsolódó műveletek sok esetben, valamilyen homályos oknál fogva összekeveredtek, illetve nem igazán lehetett külön választani őket, állapítja meg. Kérdése nem az ellenőrzési iroda vizsgálatához kapcsolódik, arra kíváncsi, hogy van-e a kht-nak 30 napot meghaladó, ezen belül a 60 napot meghaladó tartozása?

**Graffellner Kálmán** képviselő, a PÜBI elnöke: A Pénzügy Bizottság megtárgyalta az ellenőrzési jelentést és ez alapján javasolja a határozati javaslat kiegészítését egy 3. ponttal, mely szerint:

*„A működés során megmutatkozó felügyeleti hiányosságok, a szakmai működés ellenőrizhetetlensége miatt a közgyűlés nem javasolja a szerződés lejártá után a hasonló formában történő további üzemeltetést”*

A PÜBI azt szeretné, ha a szerződés lejártát követően újra intézményként működne a Petőfi Sándor Művelődési Ház!

**Bárány István** képviselő: Az előterjesztés határozati javaslatában olvasta, hogy a 2006. évi költségvetési támogatás megállapításakor figyelembe veszik a Kht. peresített bérleti díjköveteléséről szóló jogerős bírósági ítéletben foglaltakat. Ezek szerint van ilyen jogerős követelés, mekkora összegről van szó, végrehajtható-e?

**Iklódi Emilné**, az Ellenőrzési Iroda vezető-helyettese: A jelenlegi vizsgálat 2005 augusztus 23-tól - 2005. szeptember 27-ig tartott, 30 munkanapot 2 fővel számolva ez mintegy 480 munkaóra. A 2003-as ellenőrzés időtartamáról – mivel erről konkrét adatai nincsenek - írásban tájékoztatják a képviselő urat.

Bárány István képviselő kérésére elmondja, nincs még jogerős bírósági ítélet a bérleti díjkövetelés kérdésében, jelenleg peresítés alatt van.

**Takács Zsolt**, a Harmónia Kht. főigazgatója: Felolvassa az ellenőrzési jegyzőkönyv zárómondatát:

*A helyszíni vizsgálat során a rendelkezésünkre átadott közművelődési feladatellátás bevételeit és kiadásait dokumentáló bizonylatok alapján megállapítottuk, hogy a HARMÓNIA művészeti kht az önkormányzati támogatást közművelődési feladatok megvalósulása érdekében használta fel.*

Hangsúlyozza, hogy ezzel a megállapítással zárul a jegyzőkönyv.

További kérdésre válaszolva elmondja, tudomása szerint nincs 30 napot meghaladó közüzemi tartozásuk, megerősíti, hogy a jogerős bírósági ítélet a bérleti díjkövetelésükkel kapcsolatban a közeljövőben várható, a követelés pontos összege 10.081.000,- Ft és a kamatok.

**Balogh József** polgármester: Soha nem javít bele az Ellenőrzési iroda jelentésébe, még akkor sem, ha nem ért egyet vele, jelenti ki. Kérdései, kiegészítései és pontosításai vannak, de tiszteletben tartja az iroda vezetőjének és revizorainak az álláspontját.

Takács úr hozzászólására egy másik, szintén a jelentésben olvasható - véleménye szerint annak ellentmondó - megállapítást olvas fel:

*Az Ellenőrzési Iroda összegzett megállapítása 20,1%-os hibát számszerűsítették az*

önkormányzattól finanszírozási megállapodás keretében kapott, 2004-évi 40.769.000,-Ft. támogatási összeghez viszonyítva. A sok és nagy összegű hibaként az alábbiak jelölhetők meg:

*nem megfelelő bizonylatolás, a bizonylatokon nem egyértelmű költség elhatárolás, kisebb értékben téves könyvelés, az önkormányzat felé az éves elszámolásban az eredményt korrigáló tételek hibás számbavétele.*

Ezzel kapcsolatban megjegyzi, ha az évi eredmény elszámolás 20 %-kát rosszul könyvelik, akkor nem egészen érti az olyan megállapításokat, amelyeket főigazgató úr felolvasott.

Még egyszer hangsúlyozza, hogy nem javít bele az ellenőrzési jegyzőkönyvekbe, másnak sem megengedett, a jelentés tartalmáért a felelőségét annak kell viselni, aki ilyen ellentmondásos nyilatkozatot tesz.

**Gergely Zoltán** képviselő: Pontosítani szeretné a kérdését, arra kíváncsi, hogy a kht-vel szemben a hitelezőknek van-e, és ha igen, mennyi 30 napon túli követelése?

**Wernerné Csordás Éva** OKSB elnöke: Főigazgató úr a bővebb, 37 oldalas jegyzőkönyvből idézett- nem pedig a képviselők előtt lévő kivonatos változathoz - ezért ugyanebből az anyagból az utolsó két bekezdést idézi:

*„A társaság által készített támogatás elszámolás adatait módosító, növelő illetve csökkentő tételek egybeszámított összege 8,189 e Ft.*

*Ez az önkormányzattól a finanszírozási megállapodás keretében kapott 2004.évi 40.769 e Ft támogatási összeghez viszonyítva 20,1 %-os hibahatárt jelent.*

*A helyszíni vizsgálat során a rendelkezésünkre álló feladatellátás bevételeit és kiadásait dokumentáló bizonylatok alapján megállapítottuk, hogy a HARMÓNIA MŰVÉSZETI KÖZPONT kht az önkormányzati támogatást a közművelődési feladatok megvalósulása érdekében használta fel”*

Úgy gondolja, ha ez a két bekezdés egymásnak nem ellentmondó, akkor nem tud olvasni.

Több megállapítást most azért nem tesz, mert az ellenőrzési iroda vezetője - aki aláírta a jelentést - nincs jelen a közgyűlésen.

Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadott állásfoglalásában elégedetlenségét fejezte ki azzal kapcsolatban, ahogy a kht a pénzügyi támogatást 2004-ben közművelődési célra felhasználta. Elsősorban arra gondol, hogy Ellenőrzési iroda erőfeszítése és szakmai segítsége ellenére még mindig 20,1 %-os volt a hibahatár, ami 8 millió Ft-nyi téves könyvelést jelent.

Még ennél is sajnálatosabbnak tartják, hogy lépten nyomon arról lehet hallani, nincs ifjúsági háza a városnak, pedig az önkormányzat elsősorban az ifjúsági közművelődési tevékenység végzésére adta át az intézményét.

Barátságatlannak és bizalmatlanságot keltőnek tekinti a bizottság, hogy a főigazgató úr az Ellenőrzési iroda kérését megtagadva nem készítette el a realizálási jegyzőkönyvet. Tudják, hogy erre jogszerűen nem lehet kötelezni a kht-t, de ezt mindenképpen az együttműködési készség hiányaként értékelik.

Éppen ezért, és sok más, az ellenőrzési jelentésben szereplő ok miatt is, azt állapították meg, hogy az eredeti szerződés egyértelműen hátrányos az önkormányzatra nézve. Bármilyen legyen is az intézmény további sorsa, ugyanilyen

szerződést még egyszer nem szabad kötni.

Azt is fontosnak tartották, hogy a jövőben az Ellenőrzési iroda és a Kulturális iroda együtt vegyen részt a közművelődési megállapodásban foglaltak ellenőrzésében.

A bizottság egyetértett a határozati javaslatban foglaltakkal, azt a közgyűlésnek elfogadásra ajánlja, ugyanakkor szükségesnek látja a kiegészítését egy további ponttal, miszerint:

*„A közgyűlés utasítsa a polgármestert, hogy mivel a Harmónia Művészeti Központ Kht-vel kötött közművelődési megállapodás 2007-ben lejár, indítsa el mielőbb annak szakmai átgondolását, hogy milyen formában történjen majd a továbbiakban az intézmény működtetése, önkormányzati intézményként vagy szerződéses formában.”*

Nem szerencsés, hogy a közművelődési feladatellátás egy ilyen vegyes funkciójú intézménynél történjen, ahol oktatási tevékenységet, magán oktatást, vállalkozási és önkormányzati támogatással közművelődési tevékenységet is folytatnak egyszerre. Az ellenőrzési jegyzőkönyvön végig vonul, hogy a közművelődési, és a vállalkozási tevékenységből eredő bevételek és kiadások könyvelését folyamatosan felcserélik - azután is, hogy az Ellenőrzési iroda jelentős segítséget nyújtott a tisztázásukhoz - többnyire a közművelődési tevékenység rovására. Hangsúlyozza, hogy a bizottság álláspontja szerint nem szerencsés vegyes tulajdonú intézmény fenntartása, ezért is kéri az ismertetett határozati javaslat elfogadását!

**Pádár László** képviselő: A közgyűlés nem mehet el a közpénzek ilyen formában történő felhasználása mellett, felelősséggel tartoznak, ezért meg kell gondolni kikre bízzák a későbbiekben a feladatot.

A 20 % -os hibaszámot nagyon soknak tartja, ez megengedhetetlen, senkinek nem áll jogában nem célnak megfelelően, a közpénzzel felelőtlenül gazdálkodni.

**Kalmár Ákos** képviselő: Előljáróban azt kéri a közgyűléstől, képviselőtársaitól, hogy legyenek méltányosak, igyekezzen az önkormányzat ebben a kérdésben érzelem, indulat és preconcepció nélkül eljárni. Az Ellenőrzési iroda megállapítására támaszkodjanak, és kéri, hogy ne szemelgessék azt, hanem az egészet egyben mérlegeljék és fogadják el!

A főigazgató úr által felolvasott részlet – ami a Pénzügyi bizottság ülésén még az előterjesztés része volt, majd kikerült az anyagból – arról szól, hogy a kht. 2004 évben a közművelődési feladatok megvalósítására használta fel az önkormányzat támogatását.

A jegyző úr már a bizottság ülésén jelezte, hogy ez a megállapítás, mivel túl pozitív képet festene a kht. tevékenységéről, kimarad az előterjesztésből.

A frakció véleménye, hogy az Ellenőrzési Iroda megállapításait ily módon nem lehet szelektálni, a méltányosság pedig, amit kért, arra irányult, hogy akár tetszik, akár nem, ami a jelentésben szerepel, tessék figyelembe venni, a közgyűlés elöl nem szabad eltitkolni!

A hozzászólásokban elhangzott, a 20 %-os hiba sok, véleménye szerint is helytelen ilyen nagy számban véteni.

Ismét csak a méltányosságot említi, ne legyenek ilyen farizeusok, emlékezzenek az intézményi ellenőrzések jelentéseire, ahol oldalakon keresztül sorolják a hibákat, észrevételeket.

Úgy látja polgármester úr és Wernerné Csordás Éva hozzászólásából, hogy próbálják

szembe állítani az Ellenőrzési Iroda két külön megállapítását, holott a könyvelési hibák magas számából nem feltétlenül következik, hogy az önkormányzati támogatást nem a közművelődési tevékenységre használta fel a kht.

Nem lát ellentmondást az iroda jelentésében felsorolt és számszerűsített hibák, valamint az önkormányzati támogatás felhasználása között. Ne legyenek méltánytalanok, ne olvassanak ki a jelentésből olyat, amit nem tartalmaz!

Ha az iroda nem azt állapította meg, hogy a támogatást nem arra használta fel amire kapta, hanem ellenkezőleg, a hibák ellenére arra fordította amire kell, akkor fogadják el az iroda véleményét és ne próbáljanak ellentmondást keresni. Főleg azt kéri, hogy legyenek méltányosak, és ne a prekoncepciójuknak megfelelő megállapításokat idézzenek!

**Bári Olga** képviselő: Mindenki előtt ismert, hogy a legutolsó pillanatig ellenezte a művelődési ház kht formában történő működtetését.

Győr városa ad egy intézményt a város szívében, minden évben jelentős támogatást biztosít, és az elmúlt évek alatt bebizonyosodott, hogy a kht vezetése részéről hiányzik az együttműködési hajlandóság a közművelődési feladatok végzése és a tájékoztatás területén is. Az önkormányzatnak joga és kötelessége az évi 40 millió Ft támogatás felhasználását ellenőrizni. A másik oldalnak pedig kötelessége számot adni, hogyan oldotta meg a feladatot és hogyan használta fel a pénzeket. Nem támogatta, és most sem támogatja ezt a működtetési formát.

**Horváth László** képviselő: A Petőfi Művelődési Házban a teremben jelenlévők közül az igazgató úron kívül ő tartózkodik a legtöbbet. Számtalan kiállításon és előadáson vett részt, mindig kulturált környezet és viselkedés fogadja, ami régen nem így volt.

Nem érti mi a kifogása Wernerné Csordás Éva képviselőasszonynak, ezért megkérdezi, milyen műsorokat látott, amik esetleg nem nyerték meg a tetszését, másrészt, konkrétan mit hiányol?

A Pénzügyi Bizottság állásfoglalásában a működés során megmutatkozó felügyeleti hiányosságok, a szakmai működés ellenőrizhetetlensége miatt nem javasolta a közgyűlésnek a hasonló formában történő további üzemeltetést.

Ezzekkel a megállapításokkal vitatkozik, hiszen a bizonylatok rendelkezésreáltak, a könyvelés jól ellenőrizhető volt, inkább az jelenhet gondot és a hibák magas arányát is az okozhatta, hogy nem egyszerű a tevékenység és a számlák szétbontása.

**Bécsi Zoltán** képviselő: 2006. január 25 –én főigazgató úr a jegyző úr számára levelet írt amiben kijelenti:

„A Harmónia Kht. nem költségvetési szerv és nincsen alá-fölérendeltségi viszonyban Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatával, hanem szerződéses jogviszonyban van. „ Ez igaz, ebben egyetért főigazgató úrral, ugyanakkor könyvelői órabérrel (12ezer Ft+ÁFA) számolva 11.500,-e Ft-ot fordítottak a könyvelésük rendbetételére.

Ezért indítványozza a Közgyűlésnek, bízzák meg Dr. Kovács Lajos jegyzőt, hogy vizsgálja meg, ki lehet-e és ha igen, milyen módon a kht. részére számlázni ezt az összeget! Amennyiben erre lehetőség van, tegyék meg!

Felelős: Dr. Kovács Lajos jegyző, Határidő : következő közgyűlés

Wernerné Csordás Éva elnök asszony nagyon tapintatosan és kulturáltan nem tért ki külön arra a kérdésre, hogyan lehet két ilyen egymásnak teljesen ellentmondó megállapítást a jelentésben szerepeltetni, tette ezt azért, mert az Ellenőrzési Iroda

vezetője nincs jelen. Ezért most az iroda jelen lévő munkatársához fordul válaszoljon a felvetésre!

**Dr. Kun András** alpolgármester: Előljáróban tisztázzák, hogy a Polgármester úr előterjesztéséről vitáznak, aki kijelentette, soha nem nyúl bele az ellenőrzési jelentésbe. Figyelmesen elolvastva az eredeti határozati javaslat pontjait nem egészen ért néhány felvetést. Abban nem szerepel, hogy a szerződést azonnali hatállyal bontsák fel, nyilván ha ez volna a véleménye, akkor erre tenne javaslatot.

Olvasta a részletes ellenőrzési jelentést és a realizálási jegyzőkönyvet is, amelyből kiemel egy részletet a pénzeszközök felhasználására vonatkozóan: *„Törekedni kell arra, hogy a közművelődési feladatok ellátása során a kht. saját pénzeszközei az eddiginél kisebb mértékben kerüljenek felhasználásra a közművelődési célok érdekében.”* Nem érti és felháborítónak tartja ezt a megfogalmazást, hiszen a szerződés önmagában és teljes egészében arról szól, hogy közművelődési célokat valósítsanak meg, ennek ellenére az igazgató úr az erre a célra történő pénzeszköz felhasználási csökkentésére törekedne. Ha valóban így gondolja a kht. vezetője, akkor 2006-ban csak a legminimálisabb anyagi eszközt kell számára biztosítani, mégpedig kizárólag az önkormányzat által meghatározott feladatokra. 2007-től – amikor a szerződés határideje lejár – pedig nem kell, vagy más formában, kellően kivizsgálva kell azt újra megkötni.

**Graffner Kálmán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Úgy gondolja, humánusan járt el az önkormányzat a kht.-val szemben, hiszen a temérdek hiányosság és hiba ellenére – mint pl., hogy a társaságnak üzemeltetésre átadott három ingatlan bérbeadásából befolyó 377 eFt-ot a vállalkozási bevételeknél nem mutatták ki, vagy a kht. szabálytalanul 25 %-os ÁFA tartalmú szolgáltatásként kezelt egy nem mérőóra alapján felszámított rezsiköltséget, vagy a kht. tulajdonát képező vegyes tevékenységre igénybe vett négy darab személygépkocsi útnyilvántartása nem volt megfelelő, közvetlen üzemanyag elszámolása a nem megfelelő menetlevél kezelés miatt nem elfogadható, az arányosított költségnél 492 eFt-tal több volt kimutatva, a propaganda, illetve reklám tevékenység a teljes mértékű közművelődési feladat elszámolásának jogosultságát dokumentáció nem támasztja alá, az alkalmazottak juttatásaival kapcsolatban az oktatási feladatokat ellátó pedagógus 2004. január 1-jétől július 31-ig terjedő időszakra vonatkozó béreit és járulékait 1.049 eFt helytelenül a közművelődési tevékenységre könyvelték el, a Vámoszabadi, Béke u. 4. sz. épület riasztórendszere felügyeletének díját közművelődési költségre számolták el, a kht. nem létező gépkocsijának rossz helyen történő parkolás büntetésének elszámolása, stb. - nem döntöttek az azonnali megszüntetés mellett, hanem újra lehetőséget kapott az intézmény vezetése, hogy a szerződés lejártáig továbbra is elláthassa feladatait.

A feltárt hiányosságokra nem lehet azt mondani, hogy véletlen, oda nem figyelésből származó hibák. Az önkormányzat nem hunyhat szemet afelett, hogy pl. egy nem létező gépkocsinak a költségeit továbbra is elszámolják, vagy, hogy a gépkocsi futás dokumentálása nem megfelelő, és még sorolhatná tovább. Véleménye szerint a Pénzügyi Bizottság eléggé méltányosan járt el akkor, amikor kérte, hogy a szerződés lejártá után a kht.-t ne ebbe a formában üzemeltessék tovább.

**Bárány István** képviselő: Amikor döntöttek a közművelődési feladatok ellátásáról, akkor a kht. működési formát választották. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy az adott évben nyújtott 40 milliós önkormányzati támogatást a célnak

megfelelően, közművelődési feladatokra használták fel. Emellett azonban a kht.-nak meg kell felelnie a számviteli szabályoknak is, tehát minden igaz, ami az ellenőrzési jelentésben rögzítésre került.

Nemsokára lejár a kht.-vel kötött szerződés. Egyetért Wernerné képviselőtársa véleményével, miszerint a működés további formájának eldöntése előtt a pénzügyi tapasztalatok mellett szakmai értékelést is kell végezni.

A negatívumok mellett azonban nem szabad elmenni a pozitív tevékenységek mellett sem, hiszen olyan közművelődési feladatokat is ellátnak, amelyek a magyar kultúra szerves részét képezik és a korábbiakban nem végeztek hasonlót.

Nem ért egyet a Graffelnér Kálmán által tolmácsoltt PÜBI véleménnyel, miszerint a szerződés lejáratá után a további üzemeltetést nem javasolják. A szerződéses partnerrel szemben csak a szerződés alapján lehet követelni. Ezért mielőtt meghozzák a döntést, feltétlenül meg kell nézni, milyen szerződést kötöttek, milyen feladatra, hiszen a példa is mutatja, az ellenőrzés nem egyszerű feladat.

Azt sem tartja elfogadhatónak, hogy az ellenőrzési munkaórák költségét a kht.-ra terheljék, hiszen nem ő kérte azt. A jövőbeni szerződéskötésnél nagyon körültekintően kell eljárni a feladatok meghatározásában, az elvárások feltüntetésében.

Kéri, a határozati javaslatok pontjairól külön-külön szavazzon a testület!

**Horváth László** képviselő: Felhívja Bécsi képviselőtársa figyelmét, hogy tárgyi tévedésben van, mikor a könyvelés rendbe rakását említi. Az adott esetben ellenőrzésről és nem rendbe rakásról beszélhetnek. A kettő közti különbség az, hogy az ellenőrzés feltárja a hiányosságokat, és a könyvelőnek a feladata, hogy azokat a könyvelésben rendezze. Az ellenőrzésre fordított időt nem az intézmény vezetője határozza meg, hanem az Ellenőrzési Iroda. Ennek alapján a ráfordított idő leszámhlázása jogi és szakmai akadályba ütközne.

**Wernerné Csordás Éva** képviselő: Sajnálja, hogy a valós érvek helyett a személyes vita dominál. Horváth képviselő úrnak válaszolja: nagy valószínűséggel sokkal több időt töltött ebben a művelődési házban, mint képviselőtársa, hiszen hat évig ott dolgozott. Az igaz, hogy a tegnapi rendezvényre nem ment el, de csak azért nem, mert nem keltette fel az érdeklődését. Azt is el kell mondania – és ezt már Kalmár képviselő úrnak szánja -, hogy került az ellenőrzési jelentésben való „szemezgetést”, azt nem ő, hanem az igazgató úr kezdte el, ráadásul amit állított, az nagyon egyoldalúra, szinte valószínűtlenre sikerült. Ezt Kalmár képviselő úrnak, mint gazdasági szakembernek, szintén észre kellett volna vennie.

A rendbe tétel és az ellenőrzés vonatkozásában elmondja: tudomása szerint már 2003-ban is rendbe kellett tenni a könyvelést és az ellenőrzés csak ez után kezdődött. Ennek hiteles bizonyítéka az összefoglaló mondat: „ A társaság által készített támogatás elszámolás adatait módosító, növelő, illetve csökkentő tételek egybe számított összege.” Ez számára igazolja, hogy tudják mi a különbség a rendbetétel és az ellenőrzés között.

**Kalmár Ákos** képviselő: Tulajdonképpen az önkormányzatnak azt kell megvizsgálnia, hogy a támogatást valóban közművelődési feladatokra fordították-e. Végül is a jegyzőkönyvből egyértelműen kitűnik, a célnak megfelelően történt a felhasználás. Ami a PÜBI módosító indítványát illeti, személy szerint ő ezt nem szavazta meg a bizottsági ülésen. Utal a Kun András által tett megjegyzésre, miszerint nem tartja szerencsésnek, hogy most véglegesen kimondják, ne kht. formában

működjenek tovább. Jó példa erre a Győri Nemzeti Színház, amely már az előző ciklusban is nagyon sok gondot okozott az Önkormányzatnak, pedig az nem kht. formában működött.

**Balogh József** polgármester: Ez igaz, de ott nem is volt 20 %-os hibahatár.

**Németh Zoltán** képviselő: A jelen vitát egy koncepció perhez hasonlítja, hiszen parkoló cédulák ide-oda könyveléséről vitatkoznak akkor, amikor a városban büntetlenül, illegálisan lehet vasat gyűjteni, vagy amikor az Itélőtábla épületét „fekete” munkásokkal építetik. Ilyen megítélésben nevetségesnek tartja ezt a fajta megközelítést. Ellenőrzésre mindig szükség volt és szükség is lesz, a feltárt hibákat, hiányosságokat ki kell javítani, ha a peresített összeg megérkezik, értelemszerűen arról be kell számolni. Igazat ad a polgármester úrnak, ez egy korrekt előterjesztés. Ugyancsak egyetért Wernerné Csordás Éva képviselő asszony hozzászólásával, aki az Oktatási Bizottság elnökeként javasolja, hogy értékeljék az eltelt időszakot és keressék meg a legkedvezőbb működtetési formát.

**Antal Imre** képviselő: A vita lezárását javasolja.

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a vita lezárására vonatkozó képviselői indítványt. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 28 fő - 7 igen, 18 nemleges szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

**Gergely Zoltán** képviselő: Ha jól értette az igazgató úr válaszát, a kht.-nek nincsen 60 napot meghaladóan lejárt tartozása. Szeretné tudni, mi lett a sorsa egy december 10-i, illetve egy január 10-i határidejű számlának?

Felhívja a Közgyűlés figyelmét egy precedens példára: az önkormányzatnak van egy szerződése a fürdőközponttal az élményfürdő üzemeltetésére. A problémák felmerülésekor kérték az intézmény üzemeltetőjét, hogy a tartozásokra vonatkozó igazolásokat, nyilatkozatokat nyújtsa be. Ugyanezt javasolja most is. A kht. igazgatója még a költségvetés tárgyalása előtt nyilatkozzon a kht. köztartozásairól, illetőleg esetleges peresített tartozásáról.

Szeretné tudni, van-e arra lehetőség, hogy az Önkormányzat – akár időarányosan is – visszatarthassa a szerződésen alapuló pénzáradást addig, míg a problémák nem rendeződnek?

**Horváth László** képviselő: Wernerné képviselő asszonynak mondja: a 12 éves képviselői pályafutása alatt mindig is vigyázott arra, hogy egy adott ügyért mindvégig keményen kiálljon, de emberileg senkit ne bántson meg. Nem állt szándékában megbántani, csak a véleményük nem egyezett az ifjúsági ház műsorával kapcsolatosan. Azt viszont senkitől nem tűri el – és itt Wernerné „házi feladatra” utaló megjegyzésére gondol -, hogy bárki is előírja, mikor, mit szólhat. Ő mindenkor a lakosság érdekeit képviseli, mégpedig a legjobb belátása szerint.

**Eredics Gergely** képviselő: A 2003-as és a 2004-es év vizsgálatai között kísérteties hasonlóságokat lehet felfedezni, csupán a nagyságrendben van eltérés. Az önkormányzat már 2004-ben is felhívta a kht. figyelmét az önkormányzat pénzének hatékonyabb felhasználására, ehhez képest tovább nőtt a hibák és a téves könyvelések száma. Az ellenzék képviselői csak azt emelik ki a jelentésből, hogy a kht.-nál minden rendben van, azonban egy dologra fel szeretné hívni a figyelmüket: jelen esetben konkrét pénzügyi ellenőrzést végeztek és nem szakmait. Sajnos az ellenőrzés során

hiányzott a szakmai teljesülési vizsgálat, amit a Kulturális Irodának kellett volna elvégezni, ezért az Ellenőrzési Iroda csupán azt tudta vizsgálni, hogy az adott számlát jól könyvelték-e le? Megállapították, hogy a közvetlen és közvetett költségek együttes összege fedezi az önkormányzattól kapott anyagi támogatás összegét.

Az OKB mindig arra törekedett, hogy a kht. közművelődési szakmai programjait minél magasabb színvonalra emelje. Az elmúlt évek gazdálkodásának kilengéseit vizsgálva megállapítható, hogy az adott formában, a mostani szerződés mellett nem lehet, nem szabad továbbüzemeltetni az ifjúsági házat.

Felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy a PÜBI szerint nem a kht. formát kell megszüntetni, hanem a jelenlegi szerződés tartalmi elemeit kell alaposan átvizsgálni és körültekintően megállapítani az új szerződés megkötése esetén.

Sajnos a szerződésben a szakmai követelményeket nagyon kötetlenül és nagy szabad teret adva határozták meg, amelynek következménye, hogy az oktatási, vállalkozási és közművelődési tevékenységek bevételeit és kiadásait lehetetlen korrekten elhatárolni egymástól.

Nem tudta értelmezni Németh Zoltán utolsó megjegyzését, kéri, pontosítsa!

**Graffner Kálmán** képviselő: Valóban nem lehetett kikötni a szerződésben a város szakmai felügyeletének gyakorlását, ezért a bizottság véleménye, hogy ilyen szerződés alapján nem lehet együttműködni és számon kérni sem, hiszen a kht. mondhatja, hogy se alá-, se mellérendelt viszonyban nincs az Önkormányzattal szakmailag. Ezért van az, hogy csak pénzügyi ellenőrzést végezhetek.

**Sághy Zsolt** képviselő: Megdöbbenette és mélyen sértette Kalmár Ákos képviselőtársa hozzászólása. Évtizedek óta ül a Közgyűlés soraiban és emlékszik képviselőtársa korábbi nagyon kritikus hozzászólásaira. Visszautasítja, hogy ő érzelmi alapon döntene egy ügy kapcsán. Tiszta lelkiismerettel állítja, hogy mindig a szakmai tudása és információi alapján hozta meg döntéseit és a jövőben sem szándékozik ettől eltérni!

**Takács Zsolt**, a Harmónia Kht. igazgatója: A kérdés úgy hangzott el, amely az állítólagos könyvelési hibákra vonatkozott: biztosan nem történt olyan, hogy oktatásra lett volna könyvelve olyan tétel, amelyik egyértelműen a közművelődést terheli? Igen, mert több mint 3 millió Ft értékben nem számoltak el olyan tételt, amelyet az Ellenőrzési Iroda munkatársai szerint így kellett volna elszámolni.

Az Ellenőrzési Iroda munkatársainak megbízó levelében volt még egy olyan megbízás, melynek során azt kellett vizsgálnia, hogy az előző ellenőrzés után készített realizálást a Kht. végrehajtotta-e. A jegyzőkönyvben olvasható, hogy minden intézkedést rendben talált, a kht. teljesítette az előírt realizálási feladatokat.

A számszerűsített tévedések a kht. egészének könyvelését, pénzügyi mutatóit nem módosítják. A felhozott 20 %-os tévedésben elég jelentős az a százalék, ami úgymond az Önkormányzat javára történő pozitív tévedés volt.

Szó volt többek között arról, hogy 2,6 millió Ft veszteséget állapított meg az Ellenőrzési Iroda. Ez az az összeg, amiről a ellenőrzés során megállapították, hogy közművelődési tevékenységre költötték el. Ez azt jelenti, hogy a kht. ennyi forrást biztosított pluszban a tevékenység finanszírozására, amely összeget nem kértek utólag az Önkormányzattól.



A hozzászólások során sokan bírálták a kht. hozzáállását az együttműködési megállapodás vonatkozásában. Mindig törekedtek arra, hogy az ellenőrzések során korrekt tájékoztatást adjanak és maximálisan együttműködjenek az Ellenőrzési Irodával.

A tavalyi évi költségvetés kapcsán közölték vele, az Önkormányzat nem tud annyi pénzt adni a 2005-ös évre, amennyit szerettek volna, így megállapodásra kell jutniuk, milyen feladatot hagyjon el a kht. ahhoz, hogy a szerződésben foglaltakat teljesíteni tudja. Úgy érzi, ebben a témában is partnerek voltak, mivel a kevesebb forrást is elfogadták.

**Dr. Kovács Lajos** jegyző: Kalmár Ákos képviselő úr felvetésének csak részben ad igazat. Ő azt mondta – megpróbálja pontosan idézni -, annak tükrében túlzott a jelentés megállapítása, hogy „teljes mértékben és jó színvonalon a közművelődésre fordította” a kht. a támogatást. A jelen előterjesztés 2., 3. oldalának francia bekezdéseit ha elolvassák, akkor is túlzó e megállapítás, a többször elhangzott 20,1 %-os hiba mennyiségre figyelemmel is. A három-négy ellenőrzés, vizsgálat ellenére, és úgy, hogy sok az arányosítás is, vagyis, amikor utólag osztják meg a költségeket és egyáltalán nem biztos, hogy ténylegesen is ennek megfelelően történt a felhasználás.

Gergely Zoltán kérdésére elmondja: a 2001. szeptember 27-i, a polgármester úr és Takács igazgató úr által aláírt finanszírozási megállapodásban foglaltak szerint, - amely tulajdonképpen „ a nagy megállapodás” végrehajtási utasítása - a köztartozásokról nyilatkoznia kell, az egyéb peresítésekről legfeljebb önkéntesen.

**Balogh József** polgármester: Három módosító indítvány hangzott el, kérdezi, hogy azokat képviselőtársai fenntartják-e?

Megállapítja, hogy mindenki fenntartja javaslatát. Valamennyi módosító indítványt – mint előterjesztő – befogadja, de Bárány István kérésének megfelelően azokat külön pontonként bocsátja szavazásra.

Ennek megfelelően elsőként a határozati javaslat első pontját bocsátja szavazásra és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 31 fő – 31 igenlő, egyhangú szavazattal azt elfogadta.

Második pontját a Közgyűlés – melynek létszáma 31 fő – 29 igenlő, 1 nemleges szavazattal és 1 tartózkodással fogadta el.

A határozati javaslat harmadik pontjaként a PÜBI módosító indítványát tette fel szavazásra és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 31 fő – 19 igenlő, 8 nemleges szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Ezt követően az OKB módosító indítványát szavaztatja és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 31 fő – 27 igenlő, 3 nemleges szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az indítványt.

Ötödikként Bécsi Zoltán képviselőtársa azon javaslatát bocsátja szavazásra, mely szerint a jegyző úr vizsgálja meg a következő ülésre, hogy van-e jogi alapja annak, hogy a Harmónia Kht. könyvelésének rendbe tételére fordított önkormányzati költségeket kiszámlázhassák.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 31 fő – 19 igenlő, 11 nemleges szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

16/2006. (II.9.) Kgy. sz.

## H A T Á R O Z A T

- 1) Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a Harmónia Művészeti Központ Kht.-nél - a Közgyűlés 255/2005. (VII.7.) Kgy. számú határozatával elrendelt - átfogó vizsgálat megállapításairól készített kivonatos tájékoztatót, és felhívja a Társaságot a szerződésszerű teljesítés érdekében az ellenőrzés által megállapított hiányosságok felszámolására, a hibák javítására.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: azonnal

- 2) A Közgyűlés az önkormányzat kötelező közművelődési feladatellátásáért a Harmónia Művészeti Központ Kht.-nak 2006. évben nyújtandó támogatás összegének meghatározásakor figyelembe veszi a Kht. peresített bérleti díj követeléséről szóló jogerős bírósági ítéletben foglaltakat.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: a jogerős bírósági ítélet időpontja

- 3) A Közgyűlés a működés során megmutatkozó felügyeleti hiányosságok, a szakmai működés ellenőrizhetetlensége miatt nem látja indokoltnak a szerződés lejártja után az intézmény hasonló formában történő további üzemeltetését.

- 4) A Közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a Harmónia Művészeti Központ Kht.-vel kötött közművelődési megállapodás hatályának 2007-ben esedékes megszűnését megelőzően mielőbb indítson szakmai vizsgálatot arról, hogy milyen formában történjen az intézmény további működtetése.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: a közművelődési megállapodás hatályáig

- 5) A Közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy vizsgálja meg, van-e jogszabályi alapja a Harmónia Kht. könyvelésének rendbetételére fordított önkormányzati költségek kiszámlázásának.

Felelős: Dr. Kovács Lajos jegyző

Határidő: 2006. február 23.

\*\*\*

*10 perc szünetet rendel el.*

### III/1. NAPIRENDI PONT

#### JAVASLAT 2005. ÉVI ELŐIRÁNYZAT RENDEZÉSEKRE, PÓTELŐIRÁNYZAT BIZTOSÍTÁSA AZ INTÉZMÉNYEK RÉSZÉRE

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 főre változott – 30 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

17/2006. (II. 9.) Kgy. sz.

### H A T Á R O Z A T

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

- Az alábbiak szerint engedélyezi a 2005. évre vonatkozóan a pót-előirányzat biztosítását a

- 340001 Áremelkedések ellentételezésére (intézményi körben)	80.000 eFt,
- 340005 Energia, gyógyszer + kapcsolódó Áfa változás hatására	75.000 eFt,
- 318054 392/2005. (XI.17.) Kgy. határozat lebonyolítása	61.679 eFt,
- 309014 Intézmények létszámgazdálkodásával összefüggő kiadásokra (felmentés, végkielégítés, stb.)	33.345 eFt,
- 309013 Intézmény- és gazdasági vezetők határozott idejű keresetkiegészítésével összefüggő előirányzat	6.846 eFt,
- 318002 Címadományozás fedezetére, teljes önkormányzati szinten	2.843 eFt,
- 340009 Évközi minőségi bérezésre	269 eFt,
- 317005 Pedagógusok kiemelt munkavégzéséhez kapcsolódó keresetkiegészítésének változása 2005. szeptember 1-jétől	17.754 eFt
<b>összesen:</b>	<b>277.736 eFt</b>

kiadási jogcímek zárolásával megteremtett fedezet terhére:

intézmény megnevezése	személyi juttatás	munka - adókat terhelő járulék	dologi kiadások	egy. folyó kiad.	ell. pénz-beli jutt.	felh. kiad.	adatok eFt-ban mindösszesen
Fekete István Általános Iskola és Óvoda			7 117				7 117
Móra Ferenc Általános és Középiskola	4 497	1 019	18 704	943			25 163

Ménfőcsanakai Petőfi Sándor Általános Művelődési Központ			4 398				4 398
Szabadhegyi Közoktatási Központ, Magyar-Német Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium			1 423				1 423
Váci Mihály Általános Iskola			1 115				1 115
Móricz Zsigmond Általános Iskola			1 191				1 191
Szentiváni Óvoda			903				903
Bisinger Óvoda	1 005	386	2 660				4 051
Brunszvik Teréz Óvoda			455				455
Erzsébet ligeti Óvoda			2 156				2 156
Micimackó Óvoda			293				293
Móra Ferenc Óvoda			453				453
Nagybácsai Óvoda			1 385				1 385
Szívárvány Óvoda	474	180	3 191				3 845
Szövetség úti Óvoda			419				419
Tárogató uti Óvoda			1 023				1 023
Tündérvárosi Kisdedóvó és Waldorf Óvoda			1 849				1 849
Újvárosi Óvoda			726				726
Bartók Béla Ének-Zenei Általános Iskola			2 631				2 631
Eötvös József Általános Iskola	777	555	280		1		1 613
Gárdonyi Géza Tehetségfejlesztő Általános Iskola és Óvoda	8 036	2 599	8 996				19 631
Gazdasági Ellátó Központ	2 190	254					2 444
Gyárvárosi Általános Iskola	735	254	2 740		147	1	3 877
Jókai Mór Óvoda, Általános és Szakképző Iskola	2 347	1 078	4 411				7 836
Kölcsey Ferenc Általános Iskola és Óvoda	4 650	1 749	10 230		80	43	16 752
Nádorvárosi Közoktatási Központ, Óvoda és Általános Iskola			1 194				1 194
Radnóti Miklós Általános Iskola	472		2 807				3 279
Deák Ferenc Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola			8 037	79			8 116
Gábor László Műhelyiskola, Építőipari Szakképző Iskola	2 304	399	3 659				6 362
Hild József Építőipari Szakközépiskola	1 737		9 782	42			11 561
Kazinczy Ferenc Gimnázium és Kollégium			4 036				4 036
Kossuth Lajos Ipari Szakközép-, Szakiskola és Kollégium	667		31 317				31 984
Kossuth Zsuzsanna Leánykollégium	3 101	499	270	24			3 894
Krúdy Gyula Gimnázium, Idegenforgalmi, Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola			22 934				22 934
Pálffy Miklós Kereskedelmi Szakközépiskola és Szakiskola, Kollégium			24 118				24 118

Pattantyús Á. Géza Ipari Szakközépiskola és Általános Művelődési Központ	4 687	1 157	4 421	175			10 440
Petz Lajos Egészségügyi Középiskola és Kollégium	7 062	2 063					9 125
Felnőttek Középiskolája			1 060				1 060
Veres Péter Mezőgazdasági Szakközép- és Szakiskola, Kollégium	1 432						1 432
Anya- Csecsemő- és Gyermekotthon			1 581				1 581
Egyesített Bölcsődei Intézményhálózat			5 859				5 859
Győri Filharmonikus Zenekar			1 671				1 671
Sportigazgatóság			16 341				16 341
<b>Összesen:</b>	<b>46 173</b>	<b>12 192</b>	<b>217 836</b>	<b>263</b>	<b>228</b>	<b>44</b>	<b>277 736</b>

- Hozzájárul ahhoz, hogy az intézmények költségvetési előirányzataikban az alábbi előirányzat rendezéseket végrehajthassák:

intézmény megnevezése	személyi juttatás	munkaadókat terhelő járulékok	dologi kiadások	egyéb folyó kiadás	adatok eFt-ban ellátottak pénzügyi juttatásai
Marcalvárosi Köznevelési Központ, Óvoda és Általános Iskola	-6 286		6 009	277	
Szabadhegyi Köznevelési Központ, Magyar-Német Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium	-2 767	490	2 516		-239
Nádorvárosi Köznevelési Központ, Óvoda és Általános Iskola	-4 008	-1 657	5 665		
Radó Tibor Általános Iskola és Gyógynevelési Központ	-5 560	-1 439	6 999		
Baross Gábor Közgazdasági Szakközépiskola	-6 307	-2 304	8 611		
Lukács Sándor Szakközép-, Szakiskola és Kollégium	-3 123	-4 506	7 629		
Egyesített Bölcsődei Intézményhálózat	-6 065	-4 494	9 811	748	
Hajléktalanokat Segítő Szolgálat	-660			639	21
Győri Nemzeti Színház	88 161	13 833	-101 994		
Sportigazgatóság	-3 763	-2 988	6 751		
<b>Összesen:</b>	<b>49 622</b>	<b>-3 065</b>	<b>-48 003</b>	<b>1 664</b>	<b>-218</b>

- Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1-2. pontokban foglalt előirányzat rendezéseknek a 2005. évi költségvetési rendeleten történő átvezetéséről, valamint a kapcsolódó adminisztráció lebonyolításáról gondoskodjon.

4. Hozzájárul ahhoz, hogy az intézmények a 2005. év zárásával összefüggésben költségvetési előirányzataikat a tényleges teljesítéshez igazodva, a szükséges mértékig saját hatáskörben rendezhessék, beleértve a személyi juttatás és kapcsolódó járulékok előirányzatok változtatását is.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: előirányzat rendezésekre, kiértékelésekre: azonnal  
Beszámolásra: a 2005. évi zárszámadás keretei között.

\*\*\*

### III/2. NAPIRENDI PONT

#### JAVASLAT A BISINGER SÉTÁNYON KÖZTÉRI ALKOTÁS FELÁLLÍTÁSÁRA

**Eredics Gergely** képviselő: Azzal a céllal maximálisan egyetért, hogy köztéri szobor felállítására kerüljön sor, az előterjesztésben megfogalmazott célok megjelenítésére. Az 56-os szabadságharc 50. évfordulója évében nem tartja célszerűnek az annak emlékére felállított Golgota szomszédságában ezt az új köztéri alkotást elhelyezni. Vannak a városnak még olyan közterei, amelyeken méltó helyen állhatna.

**Balogh József** polgármester: Van-e esetleg képviselőtársának konkrét helyszínrre vonatkozó javaslata?

**Eredics Gergely** képviselő: Nincs, célszerűnek tartaná, azt akár egy bizottság felállításával megvizsgálni. Azt tudja, hogy a Bisinger sétányon korábban már állt egy hasonló témájú emlékmű, de nem tartja indokoltnak, hogy egymáshoz ilyen közel két alkotás is helyet kapjon.

**Balogh József** polgármester: Valóban, több emlékmű állt ezen a helyen. A „Vashonvéd” c. első világháborús emlékmű, amelyet a második világháború alatt elbontottak. Terveztek ide Trianon emlékművet, melyet végül is nem állítottak fel és itt állt a Vörös Hadsereg emlékező is.

**Németh Zoltán** képviselő: Fehér Imre úrnak az előterjesztést kiváltó petíció aláírójának, szervezőjének kíván szót kérni. Úgy gondolja, ezt követően vitatkozhatnának az esetleges helyszínről, de az is lehet, hogy nem is a mostani ülésen kellene arról tárgyalni.

**Balogh József** polgármester: Láttam, hogy Fehér úr jelentkezik, biztosítani is fogja számára a hozzászólási lehetőséget.

Fehér úr valóban hoztak hozzá elég sok aláírással támogatott petíciót – melyeknek egy része nem volt hiteles, vagy duplikáció is szerepelt -, de nem csak ők kezdeményezték itt emlékmű felállítását, hanem összesen négy különféle felfogású, indíttatású szobor felállítására érkezett javaslat.

Ezek miatt került sor jelen előterjesztés elkészítésére. Fehér úr kezdeményezését támogatták a legtöbb aláírással. A további kezdeményezők „A volt magyar 44-es katonák”, holocaust emlékmű felállítására is érkezett javaslat, de a vitézek is kérték

közterületi alkotás felállítását. Azt, hogy milyen indulatokat lehet e kérdéssel kelteni, azt eddig Szlovákiában és Romániában tapasztalhatták meg, de most az iszlám világban is hasonló érzelmek elszabadulását láthatják.

Mindenkinek tiszteletben tartja a hazafiását, akármilyen politikai indíttatás is vezérli, hiszen a lényeg a haza- és városszeretet. Emlékeztet rá, Budapesten milyen atrocitásokat váltottak ki bizonyos szobrok. Fontos, hogy megfelelő érettséggel, megfontoltsággal döntsenek e kérdésben.

**Szemes János** képviselő: A SUBI ülésén fotókat láttak arról a szoborról, amely a második világháború előtt állt e területen. Attól ódzkodna, hogy hasonló emlékművet állítsanak oda, szakmai bizottság felállítását javasolja a kérdés tisztázására, intve a korábbi szobor által sugallt szellemiségtől. A Golgota miatt sem értene egyet a közelben egy monumentális szobor felállításával, hiszen az tompítaná az 56-os emlékmű jelentőségét.

**Horváth László** képviselő: Úgy gondolja, köztudott róla, hogy művészetbarát és minden köztéri művészeti alkotást támogat, ami megfelelő színvonalú. Jelen esetben azt tartaná megfelelőnek, ha visszatérnének a magyar ősi múltba, hiszen meg van annak szimbólumrendszere: turul, arany szarvas, életfa, a díszítő világ, amelynek a felhasználásával megfelelő művészeti alkotást lehetne létrehozni, amit politikailag senki sem kifogásolhatja. Az tetszik neki, hogy az alkotás a magyarságot és a nemzeti öntudatot hangsúlyozza. Nem is érti, miért került bele az Európai Unió lobogója, az nem illik az ősi magyar szimbólumvilághoz.

A magyarok fejlettebb társadalomban éltek akkor már, amikor az EU tagságának jelentős része még nagyon elmaradott viszonyok között. Azt a dicső múltat kell a mai világban megjeleníteni.

Másik prominens meghatározó helyszín kiválasztását javasolja úgy, hogy az emlékmű valamennyi oldala érvényesülhessen. Az is felmerült – megnézve a régi fotókat -, hogy próbálják meg a régi országzászlót visszaállítani, amelynek nagyon egyszerű kivitelű posztamensei voltak, művészeti alkotásnak nem is nevezné őket. Ő pályázat alapján, akár országos, akár meghívásos, képzelné el az emlékmű megvalósítását, úgy, hogy a helyszínre is javaslatot tehetnének a művészek. Fontosnak tartja, hogy legyen a városban egy hazafias művészeti alkotás, ám ahhoz nem illik az eu-s zászló, azon csak Győr városáé szerepeljen.

**Balogh József** polgármester: Annak érdekében, hogy a jelenlévők is tudják, el kell mondania, Győrben a csodaszarvasnak van szobra a Káptalan dombon az ezeréves Magyarországra emlékezve, amely a Boldog Asszony - Szűz Mária - alakját is megörökíti. Turul madaras is van, emlékeztet a révfalusi híd hídfőjén lévőkre, ezek alapján is joggal mondhatja, hogy a győri Közgyűlés liberális felfogást képvisel e kérdésben, főleg a budapesti hasonló témájú vitákra tekintettel. Ezek tükrében is óv mások politikai érzékenységének megsértésétől, nem ért egyet Trianon emlékmű állításával, a városba látogató nagy számú burgenlandi, szlovák, román turista miatt sem, mert nem tartaná jónak viszálykodást kelteni, túl kellene már lépni ezen a kérdésen.

Érdeklődik a történelem iránt, de nem emlékszik olyan időszakra, amikor a magyar társadalom fejlettebb lett volna a nyugatinál. Az Európai Uniónak tagjai vagyunk, hivatalos ünnepeken az államközösség lobogóját is felvonják, nem ért egyet azzal, hogy most kategorikus kihagyását javasolja a kompozícióból képviselőtársa, politikai szűklátókörűségnek ítéli gondolkodását.

**Pádár László** képviselő: Horváth László képviselőtársa az ősmagyarságra hivatkozott, de nem szabad elfelejtkezni az e területen élő 13 kisebbségről sem.

Az 1848-as szabadságharc idején a város többsége német ajkú volt, a felhívásokat két nyelven, magyarul, németül adták ki. A cigányság a jelenlegi kutatási eredmények szerint már az 1200-as évek óta él Magyarország területén.

Nagyon sok cigány katona teljesített szolgálatot a Don kanyarban, akár tényleges fegyveres katonaként, akár munkaszolgálatosként. Az ország mindannyiuké, senkinek sincs joga annak szimbólumokkal történő kisajátítására!

Személy szerint is vissza tudja vezetni az 1200-as évekig a családfáját, azt is tudja dokumentálni, hogy adott időszakban adófizetői voltak a városnak.

Szégyenletesek voltak azok az intézkedések, amelyek a második világháború időszakában más csoportokat is sújtottak a cigányság mellett, ezekkel semmiképpen nem lehet azonosulni, méltatni egy emlékművel.

Senkit nem kívánt hazafiságában, magyarságában, győriségében megbántani, az is tény azonban, hogy a nemzet még adós bizonyos csoportjainak. Nem szabad közösséget vállalni, emlékművet állítani egy szélsőségnek, ez a többieket is rossz színben tünteti fel.

**Balogh József** polgármester: Megadja a szót Fehér Imrének, az említett petíció aláírójának, az egyik indítványtevőnek.

**Fehér Imre**, mint a Nefelejcs Polgári Egyesület szakmai tanácsadója: E minőségében a mintegy hatezer aláíró nevében fogalmazták meg állásfoglalásukat, amelyet fel kíván olvasni: „*Tisztelt Hölgyeim és Uraim, tisztelt Polgármester úr és Közgyűlés!*

*Mindenekelőtt megköszönöm a polgármester úrnak, hogy a múlt év december 8-án benyújtott és 6295 győri polgár aláírásával támogatott petíciókra az ígért határidőre levélben válaszolt. Ugyanakkor sajnálattal vettük tudomásul, hogy a Közgyűlés elé nem a petícióban kért országzászló emlékművel kapcsolatban tette meg előterjesztését, bár levelét elolvasva voltak erről sejtéseink, de most vált nyilvánvalóvá. Ezt sérelmezzük, mivel bennünket kötelez a 6295 polgár, akik egyesületünk kezdeményezésére a petícióban foglaltakat írták alá. Jelesül, továbbra is az országzászló visszaállítását kérjük! Az előterjesztésben megfogalmazottakkal nem értünk egyet, mely szerint javaslatunk politikai üzenetet hordozna. A petícióban is megfogalmaztuk és most is azt állítjuk, hogy az országzászló visszaállítása a nemzeti összetartozásnak a kifejezője, a határon átívelő nemzet újraegyesítésének szimbóluma, mert amit erővel Trianonban szétszakítottak, azt ma kötelességünk lélekben újraegyesíteni, összetartani.*

*Hisszük, hogy ebben, mint nemzeti minimumban megegyezhetünk, hisz ennek semmi köze a pártpolitikához, ez párthovatartozástól független. Az országzászló emlékmű demokráciában nem sértheti senkinek a politikai érzékenységét, a nemzetről, a magyarságról szól. Ezért nem értjük, hogy mit ért polgármester úr előterjesztésében azon, hogy nem tűnik célszerűnek ellentétes politikai felfogású szoborkompozíciók létrehozása, hiszen nem a barna, vörös- és egyéb diktatúrák szobrait, illetve emlékműveit kívánjuk felállítani.*

*Ami pedig az ilyen emlékművek megrongálását illeti, eddig ahol országzászló emlékművet visszaállítottak, azok, köszönik szépen jól vannak, és nem jellemző a megrongálásuk. Összefoglalva egyesületünk a petíciót aláírók nevében továbbra is kitarat az országzászló emlékmű visszaállítása mellett, kompromisszum készek vagyunk a helyszínt és az emlékmű anyagát tekintve, de ragaszkodnunk kell az eredeti formához. Ebből adódóan az emlékművel összefüggésben más zászlónak, de*



*különösen az európai uniósnek ehhez az emlékműhöz semmi köze nincs. Az európai uniós zászlók ott vannak a közintézményeken, de az Unió más országaiban sem gyakorlat, hogy nemzeti emlékművet azzal ékesítsenek. Egyébként katonai tiszteletadás sincs más zászlónak.”*

Befejezésül kéri a Közgyűlés tagjait, hogy az előterjesztést ebben a formában ne fogadják el, illetve a polgármester urat, hogy a petícióban megfogalmazottak szerint módosítsa előterjesztését, annál is inkább, mert demokráciákban ilyen konkrét és magas támogatottságú civil kérésekkel érdemben, a kezdeményezők elvárásainak megfelelően illik foglalkozni!

Megköszöni, hogy meghallgatták.

**Balogh József** polgármester: Ha elfogadja is a hatezer aláíró számát hitelesnek, azt azért tudni kell, hogy a városnak valamivel több, mint 103 ezer választópolgára van. Hatezer aláíró is használhat kemény hangot, követelődhet is, de számuk, legjobb esetben is a választók 6 %-át éri csak el.

**Fehér Imre:** *Mikrofon használata nélkül, de hangosan, jól érthetően megjegyzi:* reakciójuk nem kemény, hanem határozott. Úgy gondolja, 15 év demokrácia után elmondhatják a véleményüket.

**Balogh József** polgármester: Akkor ő is szeretné kifejtteni az álláspontját: 94 %-a a választóknak nem írta alá a petíciót. Az emlékművön eredeti állapotában Nagymagyarország szerepel, ami 2006-ban provokatív és kihívó egy európai uniós tagállamban. Ő is fájlatja, hogy ez elmúlt, hiszen édesapja erdélyi, édesanyja csáktornyai, ha valaki tudja a kisebbségi rokonsággal kapcsolatos problémákat, ő tisztában van vele jobban, mint a hozzászóló! Azt, hogy érzékenységet sértsenek, visszahozhatatlan történelmi emlékeket ereklyékké nyilvánítsanak és ezzel másokat megbántsanak, 15 év demokrácia után nem lehetséges. Ez határozott álláspontja. A beterjesztett javaslat kompromisszumos megoldás, mely nem az eredeti Nagymagyarországot ábrázoló és hivatalos állami országzászló néven meghirdetett emlékmű lehet. Emlékeztet Horthyék irredenta politikájára és annak hatására. Biztos, hogy ezt akarják képviselőtársai?! Meggyőződése, hogy a jó szándékú aláírók nem provokatív ünnepekre gondoltak, mert a magyar társadalom többsége nem irredenta.

Ismét kiemeli, hogy a beterjesztett javaslatuk kompromisszumra törekszik, mely tartalmazhatja az állami, a győri címert és zászlót, azt pedig nem érti, miért kell kitagadni az Európai Unió zászlaját?!

E kérdésben súlyos politikai nézetkülönbségek vannak, amely azt jelzi, hogy a felvetés nem problémamentes. Fehér úr egyoldalú politikai elképzeléseit igyekszik a testületre erőltetni, elfogadhatatlan módon, a hazafiság, hazaszeretet általuk történő értelmezéséhez képest.

**Németh Zoltán** képviselő: Még semmi nem történt, mégis milyen indulatok szabadultak el, lehet, hogy akkor tennék a legjobbat, ha a teljes kérdést elnapolnák és ma nem hoznának döntést.

**Horváth László** képviselő: Politikamentes, kompromisszum kész javaslatot kíván ismertetni: Régóta foglalkoztatja az a gondolat, hogyan lehetne a nagy magyar lángelméknek, akik nélkül a világ sokkal szegényebb lett volna, emléket állítani. „A gyufától a holdautó kerekéig” címmel képzelne el egy műalkotást, amely az általuk

feltalált tárgyakat ábrázolja, amelyek hozzájárultak a világ előrehaladásához. Ezt mindenki és minden nép, nemzetiség, csoport elfogadná, előttük mindenki fejet hajt. Sajnálatos módon az országban sehol sem került még sor ilyen emlékmű felállítására, ami a nemzet egységét, a nagy tudósok előtti főhajtást és a hazafiságot is szimbolizálná. Emellé lehetne valamilyen zászlót is elhelyezni.

**Dr. Kun András** alpolgármester: Ügyrendi kérdése van, mert Németh Zoltán képviselőtársa azt javasolta, napolják el a kérdést. Ezt nem egészen érti, mert az előterjesztés helyszínereséről, illetve a március 16-i ülésre előkészítendő pályázat kiírásáról szól. Nem érti, miért kellene ehhez képest elnapolni?!

Bartók Béla gondolataira emlékeztet, amikor az „árja nem árja” kérdés kapcsán azt mondta: ebben az országban ezt a kérdést jobb nem feszegetni, tekintettel a történelmi helyre és közegre.

A határozati javaslat első pontját úgy javasolja módosítani, hogy tekintsék át a helyszínlehetőségeket, a második pont határidejét hosszabbítsák meg a jobb döntés érdekében, ha a polgármester úr is úgy ítéli meg.

Végezetül a még keményebb vita elkerülése érdekében annak lezárását javasolja.

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a vita lezárására irányuló indítványt és megállapítja, hogy azzal a Közgyűlés – melynek létszáma 30 fő – 18 igenlő, 7 nemleges és 5 tartózkodó szavazattal egyetértett.

A vitában elhangzott módosító indítványokat összevontan befogadja és úgy bocsátja a határozatot szavazásra, hogy a határidejét meghosszabbítaná április 30-ig a pályázati felhívás beterjesztésének és a szöveg kiegészülne azzal, hogy további lehetséges helyszínek megjelölésére is tegyen javaslatot.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 fő – 21 igenlő, 8 nemleges és 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a határozatot.

18/2006. (II. 9.) Kgy. sz.

## **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Győrött a hazáért, a városért áldozatot hozott hősök emlékének megőrzésére köztéri alkotás kerüljön felállításra.

A Közgyűlés hozzájárul továbbá ahhoz, hogy az emlékmű megterveztetése országos nyílt pályázat keretében történjen, egyben utasítja a polgármestert, hogy a pályázati felhívást terjessze a Közgyűlés elé azzal, hogy a Bisinger sétány mellett további lehetséges helyszínek megjelölésére is tegyen javaslatot.

**Felelős:** Balogh József polgármester

**Határidő:** 2006. április 30.

\*\*\*

### III/3. NAPIRENDI PONT:

#### A TRANSDANUBIA MOZGÓKÉP KÖZALAPÍTVÁNY LÉTREHOZÁSA

**Balogh József** polgármester: Hozzászólási lehetőséget biztosít az előterjesztésben szereplő alapítvány létrehozását kezdeményező Berger József úrnak.

**Berger József**, a Mythberg Films Kft. képviselője: Bemutkozásként elmondja, hogy Budapesten lakik, de mosonmagyaróvári származású, családja jelenleg is ott él. Filmgyártással, filmprodukciós cég vezetésével foglalkozik. Az előterjesztésben leírtakat kívánja megerősíteni, további információkkal kiegészíteni.

A 2003-ban elfogadott Mozgóképek törvény új világot teremtett, elindította a filmgyártás ipari jellegű fejlődését. Míg 2002-ben pár milliárd forintot költöttek rá, 2005-ben már a 30 milliárd forintot is meghaladta ez az összeg. A törvény nem teljes, következő fázisa a regionális filmgyártás, regionális audió technika fejlesztése lehet. Jelen előterjesztésben Győr, mint jövőbeni regionális központ jelenik meg, a filmgyártás ilyen fajta központja, amelyet elősegítene, ha létrejönne a Transdanubia Mozgóképek Közalapítvány. Nem csak regionálisan, hanem nemzetközileg is komoly lehetőségek elé nézhetnek, Ausztriával, Szlovákiával együttműködve eurégió jöhetne létre egy multikulturális együttműködés révén. Nem csak a játékfilmek gyártására szerveződhetne, hanem a mozgóképek minden területén generálója lehetne ez az intézmény a folyamatnak.

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 29 főre módosult – 27 igenlő szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozatot.

19/2006. (II. 9.) Kgy. sz.

#### H A T Á R O Z A T

1.) Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Győr központú „**Transdanubia Mozgóképek Közalapítvány**” kiemelkedően közhasznú kulturális társadalmi szervezet létrehozásának szándékával Győr-Moson-Sopron megye és a regionálisan kapcsolódó megyékben mozgóképközpontok létrejöttét, a mozgóképek kultúra bemutatását, annak fenntartását és megújítását szolgáló célok érdekében.

Felelős: Balogh József polgármester  
Határidő: azonnal

2.) A Közgyűlés megbízza az Oktatási és Kulturális Bizottság elnökét, hogy a közalapítvány létrehozásához szükséges előkészítő egyeztetéseket folytassa le és a szervezet Alapító Okiratának tervezetét jóváhagyásra terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: Wernerné Csordás Éva, az OKB elnöke  
Határidő: 2006. március 16

\*\*\*

### **III/4. NAPIRENDI PONT:**

#### **KÖZTERÜLET ELNEVEZÉSE**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 29 fő – 29 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

20/2006. (II. 9.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

1. Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése

a 40418/6 hrsz. utat 2006. június 1-jei hatállyal **Huszka Jenő út**

elnevezéssel látja el.

2. A Közgyűlés utasítja Győr Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy az elnevezésről az illetékes postai, közlekedési, ingatlan-nyilvántartó szerveket, közszolgáltatást végző társaságokat, valamint a lakosságot tájékoztassa, a címjegyzékbe történő bejegyzésről, valamint az utcanév tábla kihelyezéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Kovács Lajos jegyző

Határidő: 2006. június 1.

\*\*\*

### **III/5. NAPIRENDI PONT:**

#### **A KÖZTISZTVISELŐK TELJESÍTMÉNY-KÖVETELMÉNYEINEK ALAPJÁT KÉPEZŐ 2006. CÉLOK**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 főre módosult – 30 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

21/2006. (II. 9.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése - a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - a Polgármesteri Hivatal és a Közterület Felügyelet köztisztviselői részére a 2006. évi teljesítmény-követelmények alapját képező célokat a melléklet szerint állapítja meg.

Felelős: Balogh József polgármester  
Dr. Kovács Lajos jegyző  
Cseh Ferenc, a Közterület Felügyelet vezetője

Határidő: 2006. március 15. az egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása  
2006. december 31. az egyéni teljesítménykövetelmények értékelése

\*\*\*

### **III/6. NAPIRENDI PONT:**

#### **FOLYÉKONY HULLADÉK SZIPPANTÓ-SZÁLLÍTÓ CÉLJÁRMŰ BESZERZÉSE, KÖLTSÉGEI ÉS A SAJÁT FORRÁS JÓVÁHAGYÁSA**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 fő – 30 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

22/2006. (II. 9.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

1. Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a települési folyékony hulladék szippantó,-szállító céljármű beszerzésével.
2. A Közgyűlés egyetért a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács /NYRFT-TEHU/ felé települési folyékonyhulladék-szippantó, - szállító céljármű beszerzésére vonatkozó pályázat benyújtásával.

Felelős: Balogh József polgármester  
Határidő: pályázat benyújtására: 2006. február 15.

3. A Közgyűlés a projekt megvalósításához szükséges saját forrást az „A települési folyékony hulladék szippantó,-szállító céljármű beszerzése” megnevezésű kiadási előirányzaton az alábbiak szerint biztosítja:

adatok: ezer Ft-ban

Források	2006
	Összeg
<b>Saját forrás (30%)</b>	8.028,-
Igényelt támogatás (70%)	18.732,-
Összesen	26.760,-

Felelős: Balogh József polgármester  
Határidő: azonnal

\*\*\*

### **III/7. NAPIRENDI PONT:**

#### **A GYŐRI TÁNC- ÉS KÉPZŐMŰVÉSZETI ÁLTALÁNOS ÉS SZAKKÖZÉPISKOLA TAKARÍTÁSI FELADATAINAK VÁLLALKOZÁSBA ADÁSA**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 fő – 30 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

23/2006. (II. 9.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

1./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Győri Tánc- és Képzőművészeti Általános és Szakközépiskola 2006. április 1-jei hatállyal, a jelenleg saját dolgozókkal végzett takarítási munkálatok ellátására, a közbeszerzési, beszerzési eljárás során legkedvezőbb árajánlatot adó külső céggel, az önkormányzati vagyonrendelet előírásainak maradéktalan betartásával megállapodást kössön.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: azonnal

2./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Győri Tánc- és Képzőművészeti Általános és Szakközépiskola - jelenleg saját dolgozókkal ellátott – takarítási munkálatainak vállalkozásba adással történő elvégeztetése eredményeként felszabaduló személyi juttatások 1.825 eFt-os, valamint a Munkaadókat terhelő járulékok 600 eFt-os előirányzatát az intézmény 2006. évi költségvetésében zárolja, és ezzel egyidejűleg a Dologi kiadások előirányzatát 2.425 eFt-tal emelje fel.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: azonnal

3./ Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a Győri Tánc- és Képzőművészeti Általános és Szakközépiskola engedélyezett közalkalmazotti létszámát 2006. április 1-jei hatállyal 62,50 főről 59,50 főre, ezen belül a nem pedagógus közalkalmazottak engedélyezett létszámát 19,50 főről 16,50 főre csökkenti.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: azonnal

\*\*\*

### **III/8. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ AZ ÖKOBUSINESSPLAN BÉCS-GYŐR PROJEKTRŐL**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 fő – 30 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

24/2006. (II.9.) Kgy. sz.

## H A T Á R O Z A T

- 1 A közgyűlés az ÖkoBusinessPlan Bécs-Győr projektről szóló tájékoztatót elfogadja.
- 2 A közgyűlés egyetért és támogatja az ÖkoBusinessPlan Iroda PPP konstrukcióban való felállítását és a Constructor Kft. által történő működtetését.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: azonnal

\*\*\*

### III/9. NAPIRENDI PONT:

#### RAKTÁR HELYISÉG POLGÁRI VÉDELMI KIRENDELTSÉG RÉSZÉRE TÖRTÉNŐ ÜZEMELTETÉSBE ADÁSA

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 fő – 30 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

25/2006. (II. 9.) Kgy. sz.

## H A T Á R O Z A T

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 4722/8 hrsz-ú ingatlanon található 504 m<sup>2</sup> raktár helyiséget a Polgári Védelmi Kirendeltség határozatlan időre üzemeltetésébe kapja.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a Polgári Védelmi Kirendeltséggel a helyiségre megállapodást kössön, melyben rögzítésre kerül, hogy a Kirendeltség a ráháruló üzemeltetési feladatokat a 16/2001. (IV.10.) Ök. rendelet ingatlankezelési és üzemeltetési szabályzatának előírásai szerint köteles ellátni.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: 2006. március 31.

\*\*\*

### **III/10. NAPIRENDI PONT:**

#### **A GYŐRI FESZTIVÁL ÉS RENDEZVÉNYSZERVEZŐ IRODA IGAZGATÓI PÁLYÁZATA**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 31 főre változott – 31 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

26/2006. (II. 9.) Kgy. sz.

#### **H A T Á R O Z A T**

1.) Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartásában működő Győri Fesztivál és Rendezvényszervező Iroda igazgatói munkakörének ellátására pályázatot hirdet az **1. számú melléklet** szerinti tartalommal. A közgyűlés utasítja a Jegyzőt a pályázati felhívás kiírására és közzétételére.

**Felelős:** Dr. Kovács Lajos jegyző

**Határidő:** 2006. február 10.

2.) Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a **2. számú mellékletben** meghatározott személyi összetételű szakmai bizottságot, hogy a Győri Fesztivál és Rendezvényszervező Iroda igazgatói munkakörének betöltésére benyújtott pályázatokat véleményezze.

**Felelős:** Wernerné Csordás Éva, az OKB elnöke

**Határidő:** a pályázatok benyújtását követő 30. napon belül

\*\*\*

### **III/11. NAPIRENDI PONT**

#### **JAVASLAT A GYŐRI FEJLESZTÉSI PÓLUS SZOLGÁLTATÓ Kft. LÉTREHOZÁSÁRA**

**Németh Zoltán** képviselő: Kérdése egyben javaslat is: miért van szükség arra, hogy erre a feladatra egy külön Kft-t hozzanak létre, miért nem alkalmas arra a Győri Ipari Centrum Kft.?

A GYIC mostani neve nem jut eszébe hirtelen, de még elnevezése is pont ezt a területet fedi le, mint amelyre az új szervezetet létre kívánják hozni. Nincs kifogása az ellen, hogy a most ügyvezetőnek jelölt pályázót annak keretében foglalkoztassák és meg lehetne takarítani a könyvvizsgáló költségét is. Frakciójuk azt indítványozza, hogy ezek a feladatok a GYIC-hez kerüljenek, ne hozzanak létre új társaságot.

**Hegy Zoltán**, a Tulajdonosi Bizottság elnöke: Németh Zoltán képviselőtársa indítványa jogos és logikus, egy oka van a javaslatnak: a működtetés szempontjából



tiszta tulajdonú gazdasági társaságra van szükség, a GYIC-ben azonban még vannak egyéb tulajdonosok. A források már rendelkezésre állnak, ezek lehívására van szükség a javasolt cégre.

**Balogh József** polgármester: Várhatóan az elkövetkező hét évben kb. 100 milliárd forint elosztását kell megszervezni, menedzselni, bonyolítani.

A fejlesztési pólus központra elküldött január 31-ei anyag lényegesen különbözik a korábbi változatoktól, mert egyre több program-feladat kerül az ágazatokhoz, amelyeket ebből kívántak megvalósítani. A programnak egy részét emiatt is megpróbálják kiejáratni a többi város fele, hiszen ha nekik nem jutna ebből a pénzből, értelemszerűen megpróbálnák megakadályozni Győr elképzeléseinek megvalósulását.

Ezt a pénzt Győr osztaná el, emlékeztet rá, hogy a Regionális Fejlesztési Ügynökség lényegesen kevesebb forrás felett diszponál és mintegy 40 fős apparátussal dolgozik.

Kéri ellenzéki képviselőtársai segítségét, ugyanis Szijjártó Péter többször kiállt Szombathely társfélőssá nyilvánítása mellett, ami azt jelenti, hogy 50 milliárd forintot nekik kellene adni. A Regionális Fejlesztési Tanácsban a vasi és zalai lobbí – a két megye területe alig több, mint Győr-Moson-Soproné – összefogásával abszolút kisebbségbe kerülne Győr és a megye. Súlyos hátrány lenne a városra nézve, ha Szombathely hasonló pozícióba kerülne. Megítélése szerint sikerülhetne néhány várost, 2-3 milliárd forint biztosításával fejlesztési elképzeléseikre, Győr mellé állítani, kivéve Szombathelyt.

Megkérte Eredics Imre alpolgármester urat, aki 18 éves koráig Szombathelyen élt, hogy próbáljon eljárni az ügy érdekében, de nem járt eredménnyel.

Hangsúlyozza az új szervezet létrehozásának fontosságát, hogy maradéktalanul meg tudjon felelni ezeknek az elvárásoknak.

**Németh Zoltán** képviselő: Egyértelmű, hogy ezeknek a kérdéseknek a megoldását frakciójuk támogatni fogja. Hegyi Zoltán képviselőtársa válasza is meggyőző volt, érthető a cég létrehozása.

**Balogh József** polgármester: A határozati javaslat szavaztatása előtt megkérdezi képviselőtársait, kívánják-e a javaslatot pontonként szavazni, tekintettel arra, hogy személyi kérdést is tartalmaz, vagy nincs kifogás az egyben történő szavaztatás ellen?

Miután a képviselőtestület tagjai nem kérték a külön szavaztatást, a határozati javaslat 1-4./ pontjait és mellékletét szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 főre módosult – 30 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

27/2006. (II. 9.) Kgy. sz.

## **H A T Á R O Z A T**

1. Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Győri Fejlesztési Pólus Szolgáltató Kft. alapító okirat tervezete szerinti megalapításával. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

**Felelős:** Balogh József polgármester

**Határidő:** azonnal

2. Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a Győri Fejlesztési Pólus Szolgáltató Kft. ügyvezetőjét 2006. február 10. napjától 2010. május 31. napjáig tartó időszakra az alábbiak szerint választja meg:

2.1. ügyvezető neve: Mayer Gábor (születési adatai: Oroszlány, 1975. november 15.; anyja neve: Szabó Zsuzsanna) 9121 Győrszemere, Pacsirta u. 7. szám alatti lakos

2.2. ügyvezető első díjazása: bruttó 390.000,- Ft/hó

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: azonnal

3. Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a Győri Fejlesztési Pólus Szolgáltató Kft. könyvvizsgálóját 2006. február 10. napjától 2010. május 31. napjáig tartó időszakra az alábbiak szerint választja meg:

3.1. könyvvizsgáló neve: RAAB-AUDIT Adótanácsadó és Könyvvizsgáló Kft. (9012 Győr, Hegymester u. 50.; cégjegyzékszám: 08-09-004846; Magyar Könyvvizsgálói Kamara engedélyszám: 000525), eljáró könyvvizsgáló: Szabó István bejegyzett könyvvizsgáló (anyja neve: Baranyai Mária; címe: 9012 Győr, Hegymester u. 50.; kamarai tagsági száma: 004455)

3.2. könyvvizsgáló első díjazása: nettó 20.000,- Ft + ÁFA/hó

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: azonnal

4. A Közgyűlés előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a Győri Fejlesztési Pólus Szolgáltató Kft. alapításához és működéséhez szükséges 8.000.000,- Ft, azaz Nyolcmillió forint fedezetét a 2006. évi költségvetésben biztosítja.

Felelős: Balogh József polgármester

Határidő: a 2006. évi költségvetés elfogadása

\*\*\*

### **III/12. NAPIRENDI PONT:**

#### **TÁJÉKOZTATÓ A BIZOTTSÁGOK ÉS A TELEPÜLÉSRESZI ÖNKORMÁNYZATOK DÖNTÉSI HATÁSKÖRBEN HOZOTT HATÁROZATAIRÓL**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 főre változott – 30 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

28/2006. (II. 9.) Kgy. sz.

### **H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a bizottságai és a településrészi önkormányzatok döntési hatáskörben hozott határozatai közül az alábbiakat vette tudomásul:

**GAZDASÁGI BIZOTTSÁG**

12/2005. (XI.30.) sz. GABI határozat

**PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG**

24/2005. (XII.22.) PÜBI határozat

25/2005. (XII.22.) PÜBI határozat

**GYŐR-MÉNFOCSANAKI TELEPÜLÉSRÉSZI ÖNKORMÁNYZAT**

1/2006. (I.2.) Mcs. Rö. határozat

\*\*\*

**III/13. NAPIRENDI PONT:**

**TÁJÉKOZTATÓ A KÖZGYŰLÉS ÁLTAL A POLGÁRMESTERRE  
ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN HOZOTT DÖNTÉSEKRŐL**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 fő – 30 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

29/2006. (II. 9.) Kgy. sz.

**H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármesterre átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

\*\*\*

**III/14. NAPIRENDI PONT:**

**TÁJÉKOZTATÓ A POLGÁRMESTER RENDELKEZÉSÉRE ÁLLÓ KERET  
2005. ÉVI FELHASZNÁLÁSÁRÓL**

**Balogh József** polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Közgyűlés – melynek létszáma 30 fő – 30 igenlő, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

30/2006. (II. 9.) Kgy. sz.

**H A T Á R O Z A T**

Győr Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi polgármesteri keret felhasználásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

\*\*\*

**Balogh József** polgármester: Az önkormányzati törvény 12. § (4) bekezdés a.) pontja szerint a Közgyűlésnek zárt ülést kell tartania önkormányzati hatósági ügyek tárgyalásakor. Az ismertetett rendelkezésre való tekintettel a III/15. számmal jelzett, „Javaslat önkormányzati hatósági ügyekben hozott határozatok elleni fellebbezések és méltányossági kérelmek elbírálása” című napirendi pont tárgyalására zárt ülést rendel el. Kéri a vendégeket, szíveskedjenek az üléstermet elhagyni!

\*\*\*

(A zárt ülés jegyzőkönyve az 1. oldaltól a 3. oldalig található)

\*\*\*

#### **IV. NAPIREND UTÁN:**

**Balogh József** polgármester: Bejelenti a közgyűlésnek, hogy 2006. február 13-tól új főépítész dolgozik a hivatalban, Révi Zsolt, aki pályázat útján nyerte el a főépítési címet.

Ezzel egyidőben dr. Németh Iván úr a Városépítési iroda helyettes vezetőjeként, mint városfejlesztési főmérnök folytatja munkáját. Mindkettőjüknek gratulál.

**Révi Zsolt** városi főépítész: Megköszöni a személyébe vetett bizalmat, munkája során erre építve, tiszta lappal, a korrekt és konstruktív együttműködés jegyében kíván együtt dolgozni a városvezetéssel és a képviselő testülettel.

**Balogh József** polgármester:: Tájékoztatja a képviselőket, hogy a képviselői szobába, valamennyi képviselő számára eljuttatták dr. Holló Sándor városi rendőrkapitány úr levelét, melyben ismertette, hogy pályázatot kívánnak beadni közterületen elkövetett jogsértések visszaszorítását célzó modell projekt kidolgozására a Belügyminisztérium Országos Bűnmegelőzési Központjához.

A pályázat elkészítésénél a város vezetőinek és képviselőinek javaslataira is számítanak, ezért kéri, akinek ezzel kapcsolatban észrevétele, véleménye van, azt az ülés előtt kiosztásra került levélben megadott címre juttassa el 2006. február 14-ig.

Megállapítja, hogy további kérdés, bejelentés nem érkezett, ezért megköszönve a képviselők aktív munkáját, valamint a vendégek érdeklődését, az ülést 20<sup>05</sup> órakor bezárja.

A következő ülésre a munkaterv szerint 2006. február 23-án kerül sor.

K.m.f.

**Balogh József**  
polgármester

**Dr. Kovács Lajos**  
jegyző